

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Tost/44/2018  
Identifikačné číslo spisu: 9514100138  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. novembra 2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Piovartsy  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9514100138.5

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a členov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Františka Moznera v trestnej veci proti obvinenému T. R. a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné, v konaní o uplatnenej výške odmeny a náhrady ustanoveného obhajcu JUDr. Q. K., na neverejnom zasadnutí 26. novembra 2018 o sťažnosti obvineného T. R. proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, z 13. septembra 2018, sp. zn. BB-3T/32/2014, takto

### **rozhodol:**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť obvineného T. R. sa zamieta.

### **O d ô v o d n e n i e**

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, uznesením z 13. septembra 2018, sp. zn. BB-3T/32/2014, podľa § 553 ods. 2, ods. 5 Trestného poriadku, § 12 ods. 3 písm. c), § 14 ods. 1 písm. a), písm. c), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej od 1. júla 2013 do 28. februára 2017 a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej od 1. marca 2017 do súčasnosti priznal ustanovenému obhajcovi JUDr. Q. K. so sídlom v A. A., B. XX, ktorý bol ustanoveným obhajcom obvineného T. R., odmenu za 1) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane nazretia do spisu v dňoch 08.01.2015 a 15.01.2015 [§ 14 ods. 1 písm. a) adv. tar. č. 1]..... 123,50 Eur 2) účasť na hlavnom pojednávaní v dňoch 20.01.2015-22.01.2015 a 27.01.2015-29.01.2015 na ŠTS, pracovisko Banská Bystrica: dňa 20.01.2015 od 09.25 hod. do 09.47 hod., od 10.06 hod. do 11.55 hod., od 12.08 hod. do 12.14 hod., od 13.41 hod. do 16.20 hod., dňa 21.01.2015 od 09.30 hod. do 10.20 hod., od 10.45 hod. do 12.30 hod., dňa 22.01.2015 od 09.20 hod. do 10.40 hod., od 11.02 hod. do 11.49 hod., od 13.10 hod. do 15.16 hod., dňa 27.01.2015 od 09.14 hod. do 10.37 hod., od 12.40 hod. do 13.07 hod., od 13.20 hod. do 14.36 hod., od 14.47 hod. do 16.02 hod., dňa 28.01.2015 od 09.51 hod. do 12.24 hod., od 13:43 hod. do 14.31 hod., dňa 29.01.2015 od 09.18 hod. do 10.44 hod., od 11.00 hod. do 12.11 hod., od 13.50 hod. do 15.20 hod., t.j. za 23 hod. 33 min. [§ 14 ods. 1 písm. c) adv. tar. č. 1]..... 1 358,50 Eur 3) účasť na hlavnom pojednávaní v dňoch 16.02.2015, 19.02.2015, 20.02.2015 a 23.02.2015 na ŠTS, pracovisko

Banská Bystrica:dňa 16.02.2015 od 10.40 hod. do 12.10 hod., od 13.26 hod. do 16.19 hod., od 16.29 hod. do 16.32 hod.,dňa 19.02.2015 od 09.21 hod. do 10.58 hod., od 11.10 hod. do 12.38 hod.,dňa 20.02.2015 od 09.08 hod. do 10.27 hod., od 10.37 hod. do 11.20 hod.,dňa 23.02.2015 od 10.42 hod. do 12.30 hod., od 12.43 hod. do 13.01 hod.,t.j. za 11 hod. 39 min. [§ 14 ods. 1 písm. c) adv. tar. č. 1]..... 617,50 Eur4) účasť na hlavnom pojednávaní v dňoch 17.-19.03.2015 a 24.-26.03.2015 na ŠTS, pracovisko Banská Bystrica:dňa 17.03.2015 od 09.18 hod. do 11.05 hod., od 11.18 hod. do 12.29 hod.,dňa 18.03.2015 od 09.10 hod. do 11.13 hod.,dňa 19.03.2015 od 09.16 hod. do 10.46 hod.,dňa 24.03.2015 od 09.17 hod. do 10.41 hod., od 10.53 hod. do 11.50 hod.,dňa 25.03.2015 od 09.14 hod. do 10.07 hod., od 10.25 hod. do 11.10 hod., od 11.41 hod. do 12.00 hod.,dňa 26.03.2015 od 09.21 hod. do 10.15 hod., od 10.28 hod. do 11.08 hod., od 13.08 hod. do 14.12 hod.,t.j. za 13 hod. 27 min. [§ 14 ods. 1 písm. c) adv. tar. č. 1]..... 741,00 Eur5) účasť na hlavnom pojednávaní v dňoch 22.-24.04.2015 na ŠTS, pracovisko Banská Bystrica:dňa 22.04.2015 od 09.17 hod. do 10.52 hod., od 11.06 hod. do 12.36 hod., od 13.34 hod. do 14.34 hod.,dňa 23.04.2015 od 09.46 hod. do 10.44 hod., od 13.10 hod. do 14.07 hod.,dňa 24.04.2015 od 09.14 hod. do 10.00 hod., od 10.12 hod. do 11.13 hod., od 13.05 hod. do 13.39 hod.,t.j. za 8 hod. 21 min. [§ 14 ods. 1 písm. c) adv. tar. č. 1]..... 494,00 Eur6) účasť na hlavnom pojednávaní v dňoch 14.05.2015 a 19.-21.05.2015 na ŠTS, pracovisko Banská Bystrica:dňa 14.05.2015 od 09.20 hod. do 10.50 hod., od 11.01 hod. do 11.48 hod., od 13.11 hod. do 13.53 hod.,dňa 19.05.2015 od 09.21 hod. do 10.43 hod., od 11.06 hod. do 11.30 hod., od 13.11 hod. do 14.56 hod.,dňa 20.05.2015 od 09.14 hod. do 09.44 hod., od 09.56 hod. do 11.05 hod., od 12.41 hod. do 14.22 hod.,dňa 21.05.2015 od 09.22 hod. do 10.33 hod., od 13.24 hod. do 15.04 hod.,t.j. za 12 hod. 41 min. [§ 14 ods. 1 písm. c) adv. tar. č. 1]..... 741,00 Eur7) účasť na hlavnom pojednávaní v dňoch 09.-11.06.2015 a 16.-17.06.2015 na ŠTS, pracovisko Banská Bystrica:dňa 09.06.2015 od 09.19 hod. do 09.51 hod. od 10.00 hod. do 10.58 hod., od 12.44 hod. do 14.42 hod.,dňa 10.06.2015 od 09.18 hod. do 09.29 hod., od 09.38 hod. do 11.09 hod., od 12.23 hod. do 13.57 hod.,dňa 11.06.2015 od 09.21 hod. do 10.25 hod., od 10.38 hod. do 11.16 hod., od 12.37 hod. do 13.48 hod.,dňa 16.06.2015 od 09.19 hod. do 10.26 hod., od 10.40 hod. do 11.04 hod.,dňa 17.06.2015 od 09.11 hod. do 10.56 hod., od 11.07 hod. do 12.09 hod.,t.j. za 13 hod. 55 min. [§ 14 ods. 1 písm. c) adv. tar. č. 1]..... 741,00 Eur8) účasť na hlavnom pojednávaní dňa 30.07.2015 na ŠTS, pracovisko Banská Bystrica:od 09.34 hod. do 11.09 hod., od 11.25 hod. do 12.03 hod., od 13.23 hod. do 13.39 hod., od 13.52 hod. do 13.58 hod., od 14.09 hod. do 14.47 hod.,t.j. za 3 hod. 13 min. [§ 14 ods. 1 písm. c) adv. tar. č. 1]..... 247,00 Eur 9) účasť na hlavnom pojednávaní dňa 12.10.2015 na ŠTS, pracovisko Banská Bystrica:od 09.18 hod. do 09.25 hod., od 10.54 hod. do 10.59 hod.,t.j. za 12 min. [§ 14 ods. 1 písm. c) adv. tar. č. 1]..... 123,50 Eur10) účasť na hlavnom pojednávaní dňa 09.12.2015 na ŠTS, pracovisko Banská Bystrica:od 09.22 hod. do 11.00 hod., od 11.15 hod. do 11.46 hod., od 13.10 hod. do 13.52 hod., od 13.36 hod. do 13.39 hod.,t.j. za 2 hod. 54 min. [§ 14 ods. 1 písm. c) adv. tar. č. 1]..... 247,00 Eur11) účasť na hlavnom pojednávaní dňa 21.01.2016 na ŠTS, pracovisko Banská Bystrica:od 09.29 hod. do 10.06 hod.,t.j. za 37 min. [§ 14 ods. 1 písm. c) adv. tar. č. 1]..... 127,16 Eur12) účasť na hlavnom pojednávaní v dňoch 14.03.2016, 18.03.2016, 23.03.2016 a 30.03.2016 na ŠTS, pracovisko Banská Bystrica:dňa 14.03.2016 od 09.15 hod. do 10.00 hod., od 10.24 hod. do 10.37 hod.,dňa 18.03.2016 od 09.20 hod. do 10.03 hod., od 10.24 hod. do 11.39 hod., od 11.46 hod. do 12.22 hod.,dňa 23.03.2016 od 09.22 hod. do 10.58 hod.,dňa 30.03.2016 od 10.19 hod. do 11.48 hod.,t.j. za 6 hod. 37 min. [§ 14 ods. 1 písm. c) adv. tar. č. 1]..... 381,48 Eur13) účasť na verejnom zasadnutí dňa 12.06.2018 na Najvyššom súde Slovenskej republiky:od 09.00 hod. do 09.30 hod., od 09.45 hod. do .... hod., od 10.25 hod. do .... hod., od 12.50 hod. do 13.35 hod.,t.j. za ..... [§ 14 ods. 1 písm. c) adv. tar. č. 2]..... 134,00 Eur Spolu odmena: ..... 6 076,64 Eur (slovom: šesťtisícšesťdesiatšesť eur šesťdesiatštyri centov) hotové výdavky za náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné a 8,39 Eur za 9 úkonov (rok 2015) (bod 1 - 10)..... 75,51 Eur a 8,58 Eur za 2 úkony (rok 2016) (bod 11 - 12)..... 16,96 Eur a 9,21 Eur za 1 úkon (rok 2018) (bod 13)..... 9,21 Eur náhradu cestovných výdavkov zo dňa 12.06.2018 na trase Banská Bystrica - Bratislava a späť (bod 13) 420 km x 0,183 Eur = 76,86 Eur (kilometrovne) 420 km x 0,061 1/1 km x 1,440 Eur = 36,89 Eur (PHM) ..... 113,75 Eur náhradu za stratu času zo dňa 12.06.2018 cestou z Banskej Bystrice do Bratislavy a späť (bod 13) za 11 polhodín, t.j. 11 x 15,35 Eur

..... 168,85 Eur Spolu hotové výdavky:  
..... 384,28 Eur (slovom: tristoosemdesiatštyri eur  
dvadsaťosem centov) DPH 20 % ..... 1292,18  
Eur (slovom: jedentisícdeväťdesiatdva eur osemnásť centov) Spolu odmena a náhrady  
advokáta:.....7 753,10 Eur (slovom: sedemtisícdeväťdesiattri eur  
desať centov).Predmetné uznesenie bolo obvinenému T. R. doručené 17. septembra 2018,  
prokurátorovi Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky 17.  
septembra 2018 a ustanovenému obhajcovi JUDr. Q. K. 14. septembra 2018. Proti tomuto uzneseniu  
predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, podal obvinený T. R.  
sťažnosť, ktorú, s odkazom na to, že ju odôvodnia ním zvolení obhajcovia Mgr. V. W. a Mgr. V. W.,  
žiadnym spôsobom neodôvodnil. V lehote určenej Špecializovaným trestným súdom ani do dňa  
rozhodovania sťažnostného súdu nebola predmetná sťažnosť obvineným ani jeho obhajcom  
odôvodnená. Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sa  
k sťažnosti obvineného T. R. zaslanej Špecializovaným trestným súdom, pracovisko Banská Bystrica,  
žiadnym spôsobom nevyjadril. Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti  
preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku ako nadriadený orgán správnosť výrokov  
napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť obvineného je  
prípustná (§ 553 ods. 6 Trestného poriadku), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Trestného  
poriadku) a v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Trestného poriadku). Zároveň však dospel k  
záveru, že sťažnosť obvineného T. R. nie je dôvodná.Z obsahu predloženého spisového materiálu  
vyplýva, že opatrením predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica,  
zo 7. januára 2015, sp. zn. BB-3T/32/201, bol JUDr. Q. K., advokát Advokátskej kancelárie so sídlom  
v A. A., podľa § 42 ods. 1 Trestného poriadku ustanovený ako náhradný obhajca obvinenému T. R.,  
ktorý bol v tom čase obvinený pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny  
podľa § 296 Trestného zákona; trestný čin vraždy formou účasti podľa 10 ods. 1 písm. a), § 219  
ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. f) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 13/1998 Z. z.;  
trestný čin všeobecného ohrozenia formou účasti podľa § 10 ods. 1 písm. a), § 179 ods. 1, ods. 3  
písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 13/1998 Z. z.; trestný čin vraždy formou  
účasti podľa § 10 ods. 1 písm. a), § 219 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. f) Trestného zákona č.  
140/1961 Zb. v znení zákona č. 13/1998 Z. z.; trestný čin vraždy formou účasti podľa § 10 ods. 1  
písm. a), § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c), písm. f) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v  
znení zákona č. 129/1998 Z. z.; trestný čin vraždy formou účasti podľa § 10 ods. 1 písm. a), §  
219 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c), písm. f) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č.  
10/1999 Z. z.; trestný čin vraždy formou účasti podľa § 10 ods. 1 písm. a), § 219 ods. 1, ods. 2  
písm. b), písm. c), písm. h) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z. z.;  
obzvlášť závažný zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a)  
Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona; obzvlášť závažný zločin  
podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a)  
Trestného zákona.Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, z 30.  
novembra 2017, sp. zn. BB-3T/32/2014, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej  
republiky z 13. júna 2018, sp. zn. 4To/1/2018, právoplatným 13. júna 2018, bol obvinený T. R. uznaný  
vinným zo spáchania zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296  
Trestného zákona; trestného činu vraždy formou účasti podľa 10 ods. 1 písm. a), § 219 ods. 1,  
ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 13/1998 Z. z.; trestného činu  
všeobecného ohrozenia formou účasti podľa § 10 ods. 1 písm. a), § 179 ods. 1, ods. 3 písm. a)  
Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 13/1998 Z. z.; trestného činu vraždy formou  
účasti podľa § 10 ods. 1 písm. a), § 219 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. f) Trestného zákona č.  
140/1961 Zb. v znení zákona č. 13/1998 Z. z.; trestného činu vraždy formou účasti podľa § 10  
ods. 1 písm. a), § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c), písm. f) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v  
znení zákona č. 129/1998 Z. z.; trestného činu vraždy formou účasti podľa § 10 ods. 1 písm. a), §  
219 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. f) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 10/1999 Z. z.;  
trestného činu vraždy formou účasti podľa § 10 ods. 1 písm. a), § 219 ods. 1, ods. 2 písm. c),  
písm. h) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z. z.; obzvlášť závažného  
zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s  
poukazom na § 140 písm. c) a § 141 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1

Trestného zákona; obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona. Návrhom z 8. augusta 2018 si JUDr. Q. K. ako ustanovený náhradný obhajca obvineného T.A. R. uplatnil odmenu a náhradu hotových výdavkov spolu vo výške 7 901,30 Eur. Z ustanovenia § 553 ods. 2 Trestného poriadku vyplýva, že obhajca, ktorý bol obvinenému ustanovený, má voči štátu nárok na odmenu a náhradu podľa tarify určenej osobitným predpisom, ak zákon neustanovuje inak. Podľa § 553 ods. 3 Trestného poriadku o návrhu podľa odseku 2 orgán činný v trestnom konaní alebo súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Priznanú odmenu a náhradu hotových výdavkov orgán činný v trestnom konaní alebo súd vyplatí najneskôr do 90 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. O výške odmeny a náhrady obhajcu podľa osobitného predpisu, ktorý ukončil zastupovanie vo veci, rozhodne na návrh obhajcu orgán činný v trestnom konaní alebo súd po ukončení zastupovania. Podľa § 553 ods. 5 Trestného poriadku o výške odmeny a náhrady rozhodne na návrh obhajcu alebo zástupcu z radov advokátov, ktorý bol ustanovený poškodenému podľa § 47 ods. 6, orgán činný v trestnom konaní, ktorého rozhodnutím sa trestné stíhanie právoplatne skončilo; v prípravnom konaní môže rozhodnutím poveriť prokurátor asistenta prokurátora a v konaní pred súdom rozhodne predseda senátu súdu prvého stupňa alebo ním poverený vyšší súdny úradník. Podľa § 42 ods. 1 Trestného poriadku ak je dôvodná obava, že by mohol byť zmarený v prípravnom konaní výsluch obvineného, ktorý trvá na prítomnosti obhajcu, hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie pre neprítomnosť zvoleného obhajcu alebo ustanoveného obhajcu, môže byť obvinenému popri zvolenom obhajcovi alebo ustanovenom obhajcovi ustanovený náhradný obhajca. Podľa § 42 ods. 2 Trestného poriadku náhradný obhajca má rovnaké práva a povinnosti ako zvolený obhajca alebo ustanovený obhajca; na hlavnom pojednávaní a verejnom zasadnutí ich však môže vykonávať iba v prípade neúčasti zvoleného obhajcu alebo ustanoveného obhajcu. Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška") výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len "výpočtový základ"). Podľa § 1 ods. 4 vyhlášky výpočtovým základom na účely výpočtu tarifnej odmeny advokáta za zastupovanie klienta v trestnom konaní a konaní o priestupkoch je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý o štyri roky predchádza roku určujúcemu výpočtový základ podľa odseku 3. Podľa § 12 ods. 3 písm. c) vyhlášky pri obhajobe v trestnom konaní okrem vecí podľa odseku 1 je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov alebo za ktorý možno uložiť výnimočný trest, jedna šestina výpočtového základu. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo na konaní pred súdom alebo iným orgánom, na konaní o dohode o vine a treste, na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny. Podľa § 15 vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nároka) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, b) na náhradu za stratu času (§ 17). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. Úvodom považuje Najvyšší súd Slovenskej republiky za potrebné uviesť, že nárok na

priznanie odmeny a náhrad ustanovenému náhradnému obhajcovi za jeho účasť na úkonoch trestného konania (v danom prípade na hlavnom pojednávaní a verejnom zasadnutí), a to aj v prípadoch, keď sa týchto zúčastnil aj zvolený obhajca, v dôsledku čoho náhradný obhajca nemohol vykonávať svoje práva a povinnosti, a teda aktívne obhajovať obvineného, vyplýva z už citovaného ustanovenia § 553 ods. 2 Trestného poriadku, ktorý nerozlišuje, či ide o obhajcu ustanoveného podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku alebo podľa § 42 ods. 1 Trestného poriadku. Ustanovenie náhradného obhajcu posudzuje podľa okolností konkrétneho prípadu vždy predseda senátu, ktorý je povinný v každom štádiu súdneho konania skúmať, či pretrváva dôvodná obava zo zmarenia už nariadených úkonov alebo z iných prieťahov v trestnom konaní zapríčinených zo strany obhajoby. Súčasne musí dbať aj na to, aby práva obvineného na obhajobu boli plne rešpektované, aby bolo zachované právo na spravodlivý proces a nedochádzalo k prieťahom v konaní. Náhradný obhajca je napriek prítomnosti zvoleného obhajcu povinný sa na úkon - hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie - pripraviť, aby v prípade náhlej neúčasti zvoleného obhajcu na úkone vedel v ktoromkoľvek štádiu trestného konania kvalifikovane vykonávať obhajobu. Vyžaduje si to od neho aktívne sledovanie a vyhodnocovanie vykonávaných dôkazov na týchto úkonoch a prípravu k ďalšiemu dokazovaniu. V žiadnom prípade nemôže ísť z jeho strany o pasívnu účasť, a preto mu za to patrí odmena a náhrada výdavkov podľa príslušných ustanovení vyhlášky a ďalších predpisov. Vychádzajúc z uvedeného a po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade predloženého spisového materiálu k záveru, že predseda senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, postupoval pri rozhodovaní o nároku ustanoveného náhradného obhajcu JUDr. Q. K. na odmenu a náhradu hotových výdavkov v súlade s citovanými ustanoveniami Trestného poriadku a vyhlášky a za súčasného rešpektovania ustálenej rozhodovacej praxe (R 2/2012; uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. mája 1994, sp. zn. 3To/50/1994), keď, vychádzajúc zo zisteného stavu veci, t.j. skutočného rozsahu úkonov právnej služby vykonaných ustanoveným náhradným obhajcom, vyplývajúceho zo zväzkov č. 37 (č. l. 11 106 - 11 108, č. l. 11 126), č. 38 (č. l. 11 191 - 11 475), č. 39 (č. l. 11 627 - 11 651), č. 41 (č. l. 11 944 - 12 127), č. 42 (č. l. 12 185 - 12 307), č. 43 (č. l. 12 319 - 12 443), č. 44 (č. l. 12 554 - 12 630), č. 45 (č. l. 12 778 - 12 793, č. l. 12 909 - 12 911), č. 46 (č. l. 13 042 - 13 075), č. 48 (č. l. 13 325 - 13 328), č. 49 (č. l. 13 497 - 13 564) a č. 59 (č. l. 15 855 - 15 871), z ktorých je zrejmé, v ktorých dňoch a v akých časoch sa ustanovený náhradný obhajca JUDr. Q. K. osobne zúčastnil hlavného pojednávania a verejného zasadnutia, ako aj uskutočnenie úkonu právnej služby - prevzatia a prípravy obhajoby vrátane nazretia do spisu, správne korigoval ním uplatnenú tarifnú odmenu za účasť na hlavnom pojednávaní konanom 20. až 22. januára 2015 a 27. až 29. januára 2015 ako odmenu zodpovedajúcu 12 úkonom právnej služby tak, že v dôsledku sčítania čistého času trvania hlavného pojednávania uskutočneného v uvedených dňoch mu tarifnú odmenu priznal len v rozsahu zodpovedajúcom odmene za 11 úkonov právnej služby. S takouto úpravou obhajcom uplatneného nároku, ktorú predseda Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, v napadnutom uznesení podrobne zdôvodnil, sa stotožnil aj najvyšší súd. Súd prvého stupňa vychádzal v danom prípade dôsledne z obsahu predloženého spisového materiálu a tiež správne aplikoval i všetky zodpovedajúce právne ustanovenia. Keďže úprava dĺžky trvania ďalších úkonov právnej služby poskytnutých ustanoveným náhradným obhajcom (jeho účasti na hlavnom pojednávaní 16., 19., 20. a 23. februára 2015, účasti na hlavnom pojednávaní 17. až 19. marca 2015 a 24. až 26. marca 2015, účasti na hlavnom pojednávaní 22. až 24. apríla 2015 a účasti na hlavnom pojednávaní 9. decembra 2015) nemala na výšku tarifnej odmeny ustanoveného náhradného obhajcu vplyv, prvostupňový súd jeho návrh na priznanie vyúčtovanej tarifnej odmeny vo zvyšnom rozsahu správne posúdil ako dôvodný. Na podklade zodpovedajúcej právnej úpravy (citovaných ustanovení vyhlášky a príslušných ustanovení zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov a zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov) a ustanoveným náhradným obhajcom predložených písomností (pokladničného dokladu o nákupe pohonných hmôt zo 6. júna 2018, technického preukazu osobného motorového vozidla Mercedes Benz a potvrdenia Daňového úradu Banská Bystrica o svojej registrácii na dani z pridanej hodnoty z 27. novembra 2012) si predseda senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, osvojil aj návrh obhajcu na priznanie náhrady hotových výdavkov (režijného paušálu a preukázaných cestovných výdavkov) a náhrady za stratu času a takto uplatnený nárok ustanovenému náhradnému obhajcovi v celom rozsahu priznal. V zhode s napadnutým uznesením z predloženého spisového materiálu vyplýva, že ustanovený náhradný obhajca JUDr. Q. K. sa v rámci výkonu

obhajoby obvineného T. R. v období od 8. januára 2015 do 13. júna 2018 osobne zúčastnil úkonov trestného konania tak, ako sú tieto špecifikované vo výroku napadnutého uznesenia s výhradami prezentovanými v ďalšom texte tohto rozhodnutia, avšak nemajúcimi vplyv na konečnú výšku priznanej odmeny a náhrad. Po preskúmaní príslušného spisového materiálu Najvyšší súd Slovenskej republiky nemal žiadne pochybnosti o dôvodnosti uplatneného nároku obhajcu na odmenu za ním realizované úkony právnej služby a na jednotlivé náhrady (hotových výdavkov a za stratu času), ktoré si v súvislosti s týmito úkonmi ustanovený obhajca uplatnil, rovnako ako ani o správnosti výšky, v akej boli tieto prvostupňovým súdom ustanovenému obhajcovi priznané. Na základe uvedeného považoval Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosťou obvineného T. R. napadnuté uznesenie predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, za správne a zákonné. Súd prvého stupňa sa s návrhom ustanoveného obhajcu na priznanie odmeny a náhrad vysporiadal v súlade s právnou úpravou a ustálenou rozhodovacou praxou, pričom v ňom zároveň presne, jasne, výstižne, priam metodicky vysvetlil a odôvodnil dôvodnosť jednotlivých priznaných nárokov a, vychádzajúc tiež zo správne určených výpočtových základov pre určenie základnej tarifnej odmeny a náhrady hotových výdavkov a za stratu času, aj ich výšku. Len pre úplnosť, ako to už sťažnostný súd naznačil vyššie, sa žiada poukázať na nepresnosti, ktorých sa súd prvého stupňa dopustil vo výrokovej časti sťažnosťou napadnutého uznesenia avšak ktoré, ako to už bolo uvedené, nemali vplyv na správnosť výšky ním priznanej odmeny a náhrad. Nepochybne v dôsledku zrejmej chyby v písaní, keď pri prepisovaní údajov o čase prerušenia hlavného pojednávania dňa 9. decembra 2015 do výrokovej časti napadnutého uznesenia (bod 10/ uznesenia) bolo namiesto trvania hlavného pojednávania v čase od 13.10 hod. do 13.25 hod. zaznamenané jeho trvanie až do 13.52 hod., došlo k nesprávnemu určaniu dĺžky trvania predmetného úkonu (účasti na hlavnom pojednávaní 9. decembra 2015) 2 hodiny 54 minút namiesto obhajcom (správne) uplatnených 2 hodín 27 minút. K tomu treba dodať, že oba takto ustálené časové údaje zakladajú v zmysle § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky nárok obhajcu na základnú tarifnú odmenu za dva úkony právnej služby tak, ako bola obhajcom uplatnená a súdom priznaná. Pri priznávaní základnej tarifnej odmeny za účasť ustanoveného náhradného obhajcu JUDr. Q. K. na verejnom zasadnutí 12. júna 2018 v čase od 9.00 hod. až do 13.35 hod. s prestávkami zodpovedajúcimi prerušeniu verejného zasadnutia (bod 13/ výrokovej časti uznesenia) pozornosti súdu prvého stupňa uniklo, že ustanovený náhradný obhajca JUDr. Q. K. opustil v zmysle zápisnice o verejnom zasadnutí senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (č. l. 15 860 zväzku č. 59) v čase o 10.33 hod. pojednávacie miestnosti a ďalšieho priebehu verejného zasadnutia sa už nezúčastnil. Keďže jeho odchodu predchádzajúca účasť na verejnom zasadnutí zodpovedala jednému úkonu právnej služby, za ktorý mu súd v zmysle jeho návrhu priznal odmenu, uvedené pochybenie prvostupňového súdu neovplyvnilo správnosť sumy priznanej odmeny. Napokon, pochybenia sa súd prvého stupňa dopustil aj pri priznávaní tzv. režijného paušálu za úkony právnej služby uskutočnené v roku 2016. Napriek tomu, že v odôvodnení svojho rozhodnutia správne poukázal na to, že hoci v zmysle právnej úpravy predstavuje režijný paušál platný pre rok 2016 sumu 8,58 Eur, obhajcovi ho v súlade s jeho návrhom priznal len v ním uplatnenej výške 8,48 Eur, konštatované sa nepremietlo do výroku napadnutého uznesenia, v ktorom súd deklaroval, že obhajcovi priznáva náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (tzv. režijný paušál) za 2 úkony právnej služby uskutočnené v roku 2016, a to za každý vo výške 8,58 Eur. V súčte priznaná suma režijných paušálov za dotknuté úkony právnej služby vykonané v roku 2016 je však zhodná s obhajcom uplatneným nárokom, a teda v danom prípade nedošlo zo strany súdu prvého stupňa k postupu ultra petita. Vzhľadom na uvedené musel Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatovať, že sťažnosť obvineného T. R. proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, z 13. septembra 2018, sp. zn. BB-3T/32/2014, nie je dôvodná. Záverom Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za žiadúce dodať, že z napadnutého uznesenia nevyplýva povinnosť obvineného nahradiť štátu určenú odmenu a náhradu výdavkov ustanovenému náhradnému obhajcovi. Až po jej vyplatení náhradnému obhajcovi bude predseda senátu prvostupňového súdu rozhodovať o povinnosti obvineného uhradiť túto sumu štátu, samozrejme, za predpokladu, že pre takýto postup budú splnené zákonné podmienky a obvinený zároveň nepreukáže, že má nárok na bezplatnú obhajobu alebo na obhajobu za zníženú náhradu. Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.