

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/13/2015
Identifikačné číslo spisu:	1212210483
Dátum vydania rozhodnutia:	07.07.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1212210483.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu 1. Slovenská republika - LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36038351, 2. LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36038351, obaja zastúpení: JUDr. Pavol Halaj, advokát, Námestie slobody 2, Revúca, proti odporcovi Človek a strom, občianske združenie, Haburská 49/A, Bratislava, IČO: 42132983, zastúpený: Mgr. Oľga Kontšeková, advokátka, OK advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Prievozská 4B, Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľov: Lesoochranárske zoskupenie VLK, Tulčák 26, IČO: 31303862, zastúpený: JUDr. Iveta Rajtáková, advokátka, Štúrova 20, Košice, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o návrhu vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľov na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci sp. zn. 12 C 59/2012 Okresného súdu Bratislava II inému okresnému súdu so sídlom mimo obvodu Krajského súdu v Bratislave sa n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

Právny zástupca vedľajšieho účastníka podaní z 24.2.2015 navrhol v zmysle ust. § 12 ods. 2 O.s.p. vec prikázať inému okresnému súdu mimo sídla Krajského súdu v Bratislave a to z dôvodu mimoriadneho záujmu širokej verejnosti o predmet konania.

Po preštudovaní veci Najvyšší súd zistil, že neboli zistené zákonné predpoklady navrhovaného opatrenia podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa uvedeného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Nemožno pritom opomenúť, že miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je základnou zásadou občianskeho súdneho konania a prípadná delegácia príslušnosti inému súdu je len výnimkou z tejto zásady, ktorú treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Ak by totiž príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O. s. p., hoci by tu pre takéto rozhodnutie neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanoví zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Okolnosti, ktoré by umožňovali hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom však zo spisu nevyplyvajú a neboli žalovaným ani tvrdené.

Pochybnosti o nestrannosti súdu, ktoré majú vyplývať z toho, že predmet konania je vecou mimoriadneho záujmu obyvateľov mesta Bratislava, nie sú dôvodom na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. Mohli by byť dôvodom na prikázanie veci podľa ustanovenia § 12 ods. 1 O. s. p., pokiaľ by účastník úspešne namietal zaujatosť všetkých sudcov miestne príslušného súdu.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.