

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **L.H.**, bývajúcej v N., proti žalovaným **1/ Mestu N. – Mestský úrad**, so sídlom v N., **2/ S.N., s.r.o.**, so sídlom v N., IČO: X., **3/ B.Z.**, bývajúcemu v N., **4/ M.Z.**, bývajúcej v N., **o neplatnosť právneho úkonu prevodu vlastníctva jednoizbového bytu**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25 C 112/2007, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. mája 2007, sp. zn. 5 Co 118/2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. mája 2007, sp. zn. 5 Co 118/2007 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nitra uznesením z 25. apríla 2007, č.k. 25 C 112/2007-30 zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti právneho úkonu prevodu vlastníctva jednoizbového bytu v N., byt č. X., zapísaného na LV č. X. katastrálne územie N. a neplatnosti osvedčenia X., X., X., X. - X.. Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa už dňa 2.10.2006 podala na Okresnom súde Nitra žalobu, ktorá je vedená pod sp. zn. 25 C 202/2006, ktorou sa domáha určenia, že osvedčenie X., X., X., X. - X., ako titul nadobudnutia bytu na Š., byt č. X., zapísaný na liste vlastníctva č. X., katastrálne územie N., je neplatné. Preto s poukazom na ustanovenie § 83, § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Krajský súd v Nitre na odvolanie žalobkyne uznesením z 31. mája 2007, sp. zn. 5 Co 118/2007 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby na ktoromkoľvek inom súde v Slovenskej republike prebiehalo konanie v tej istej veci, teda konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje uplatňované právo. Zhodne so súdom prvého stupňa dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o prekážku prv začatého konania, keďže na Okresnom súde Nitra sa pod sp. zn. 25 C 202/2006 vedie totožné konanie ako v prejednáwanej veci, s tými istými účastníkmi konania a toto konanie bolo začaté skôr. O trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, v ktorom zároveň požiadala o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie. Uviedla, že dovolanie dodatočne odôvodní z objektívnych dôvodov.

Okresný súd Nitra uznesením z 21. augusta 2007 č.k. 25 C 112/2007-42 v spojení s opravným uznesením z 21. novembra 2007, č.k. 25 C 112/2007-49 nepriznal žalobkyňi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v dovolacom konaní a neustanovil jej zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie. Dospel k záveru, že v danej veci ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva žalobkyňou. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Nitre uznesením zo 4. februára 2008, sp. zn. 7 Co 5/2008 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil.

Prípisom z 11. februára 2008 (č.l. 60 spisu) Okresný súd Nitra vyzval žalobkyňu na oznámenie, v akom rozsahu a z akých dôvodov napáda uznesenie odvolacieho súdu, ako aj na predloženie plnej moci advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Na splnenie tejto povinnosti jej ustanovil lehotu 10 dní.

Okresný súd Nitra po tom, ako mu bola vec vrátená dovolacím súdom, uznesením z 22. apríla 2008 č.k. 25 C 112/2007-68 opätovne vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní doplnila dovolanie okrem iných náležitostí dovolania, aj o plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie. Zároveň ju poučil, ako treba podanie doplniť. Uvedenú výzvu žalobkyňa

prevzala 5. mája 2008 (č.l. 69 spisu), avšak do rozhodnutia dovolacieho súdu nepredložila plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní. V prípise z 19. mája 2008 (č.l. 71 spisu) opätovne žiadala o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesijným advokátom.

Napriek tomu, že žalobkyňa, ktorá nemá právnické vzdelanie, a ako dovolateľka takéhoto zástupcu potrebuje, a že ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania, nepoverila v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie sa zastaví. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd konanie o dovolaní žalobkyne zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

Napriek uvedenej skutočnosti však považuje dovolací súd za potrebné uviesť, že prekážka litispendencie objektívne vyplýva z obsahu spisu, ktorú skutočnosť ani sama žalobkyňa v konaní nespochybňovala.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. septembra 2008

JUDr. Vladimír M a g u r a, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková