

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. I. O.**, bývajúceho v B., J. X., proti žalovanému **U., a.s.** so sídlom v B., L. X., **o určenie neplatnosti zrušenia pracovného pomeru v skúšobnej dobe**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 10 C 171/94, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 2. novembra 2007 sp. zn. 9 Co 293/07, takto

r o z h o d o l :

Odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom z 28. marca 2007 sp. zn. 1 Cdo 92/2006 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) z 8. decembra 2005 sp. zn. 9 Co 349/04 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vec bola pridelená senátu 9 Co odvolacieho súdu.

Podaním zo 17. septembra 2007 uplatnil žalobca námietku zaujatosti voči predsedovi senátu odvolacieho súdu JUDr. Romanovi Huszárovi, za ktorej uplatnenie bol uznesením z 2. novembra 2007 č.k. 9 Co 293/07-292 odvolacím súdom vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 2 000 Sk podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“).

Predmetné uznesenie krajského súdu napadol odvolaním žalobca a žiadal ho zrušiť. Pochybenie krajského súdu videl v tom, že ho vyzýval na zaplatenie súdneho

poplatku 1/ i napriek tomu, že sa na neho vzťahuje oslobodenie od tejto povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. d/ zákona o súdnych poplatkoch a 2/ ktorý zákonodarca zakotvil do sadzobníka súdnych poplatkov až po začatí konania vo veci samej, preto sa na neho nevzťahuje. V závere poukázal aj na nesprávnosť poučenia súdu o neprípustnosti opravného prostriedku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie, skúmal najskôr, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom.

Vznik poplatkovej povinnosti a následky spojené s jeho nezaplatením upravuje zákon o súdnych poplatkoch v ustanoveniach §§ 5 a 10, pričom zároveň zakotvuje orgán príslušný, resp. oprávnený na rozhodnutie vo veciach poplatkov. V zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 veta prvá a druhá tohto zákona potom platí, že vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon. Vo veciach poplatkov za konanie na odvolacom súde rozhoduje súd, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, ak o poplatku nerozhodol odvolací súd.

Občiansky súdny poriadok, ktorý platí primerane vo veciach poplatkov, ak zákon o súdnych poplatkoch neustanovuje inak (§ 14 zákona o súdnych poplatkoch), upravuje odvolanie ako procesný právny úkon účastníka, ktorým po splnení zákonom stanovených podmienok môže dosiahnuť jednak preskúmanie rozhodnutia súdu prvého stupňa, jednak jeho zrušenie a tiež opätovné prejednanie veci súdom prvého stupňa. V zmysle § 201 veta prvá O.s.p. je účastník konania oprávnený napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. V občianskom súdnom konaní je súdom prvého stupňa zásadne okresný súd (§ 9 ods. 1 O.s.p.), krajský súd len v taxatívne uvedených prípadoch (§ 9 ods. 2 O.s.p.).

Pokiaľ je odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu, rozhoduje v konaní o tomto opravnom prostriedku krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.). Procesné postavenie krajského súdu ako súdu odvolacieho zostáva v tomto prípade zachované i vtedy, keď odvolací súd v priebehu odvolacieho konania vyzýva poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku za námietku zaujatosti, ktorá smeruje voči sudcovi odvolacieho súdu. Ide tu totiž o rozhodnutie odvolacieho súdu (a nie o rozhodnutie súdu prvého stupňa), hoci mu

nepredchádza žiadne rozhodnutie o súdnom poplatku, správnosť ktorého by krajský súd preskúmaval.

V danej veci smeruje opravný prostriedok žalobcu proti uzneseniu, ktorým ho krajský súd (v rámci prebiehajúceho odvolacieho konania) vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za vznesenú námietku zaujatosti. Odvolanie teda smeruje proti takému rozhodnutiu, ktoré vydal odvolací súd (a nie súd prvého stupňa). Keďže spôsobilým predmetom odvolania môžu byť len rozhodnutia vydané súdom prvého stupňa, odvolanie podané žalobcom je v zmysle § 201 ods. 1 O.s.p. procesne neprípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti uzneseniu odvolacieho súdu odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. marca 2008

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: