

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžsk/141/2018
Identifikačné číslo spisu: 1017201102
Dátum vydania rozhodnutia: 26.06.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1017201102.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: R. T., narodený X. októbra XXXX, bytom v H. č. X, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, o žalobe žalobcu, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. apríla 2018, č. k. 23Sa/146/2017-99, t a k t o

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu z a m i e t a .

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením z 30. apríla 2018, č. k. 23Sa/146/2017-99, postupom podľa § 59 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odmietol žalobu žalobcu z dôvodu, že žalobca i napriek výzve, tak Krajského súdu v Bratislave (pred postúpením veci), ako aj tu konajúceho krajského súdu vytýkané vady nejasného podania neodstránil, svoje podanie v stanovených lehotách nedoplnil a neopravil.

2. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žaloba bola odmietnutá.

II.

3. Žalobca proti uzneseniu krajského súdu podal v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť.

4. Uvádza, že žaloba pôvodne podaná na Krajský súd v Bratislave pozostávala z troch samostatných žalôb vychádzajúcich z rôznych podkladov. Prvou žalobou žalobca napádal podvodný postup v rokoch 1994 - 1998 v súvislosti s vrátením vlastnej pôdy, ktorá bola odcudzená roľníckym družstvom s pomocou žalovanej a Okresného úradu Nové Zámky. Druhou a tretou žalobou namietal podvodný

postup, ku ktorému došlo v hospodárskych rokoch 2003 a 2013, keď žalovaná s pomocou súdu falšovala hrubý príjem.

5. V ďalšej časti kasačnej sťažnosti napadol správnosť rozhodnutia krajského súdu, ktoré cit.: ... „podľa výrokov odbočuje od skutočností, aby krajský súd mal možnosť vytvoriť podmienku na konanie - opäť konať a umelo vytvoriť podklad podvodu organizovane = aby žalobu mal možnosť zamietnuť, ako to obsahujú výroky - tvorca - umelo konštruovanom spôsobom a taktikou rozpore súdnym poriadkom pri zneužívania právomoci“. Dodal, že uznesenie neobsahuje a neuvádza v čom konkrétne je žaloba žalobcu nejasná a v takto krajským súdom umelo falšovaných výrokoch videl snahu súdu o zmarenie a zastavenie konania vo veciach týkajúcich sa jeho žalôb, a to bez ich riadneho prejednaní.

III.

6. Žalovaná sa ku kasačnej sťažnosti žalobcu vyjadrila podaním z 12. septembra 2018.

7. Uviedla, že žalobca v kasačnej sťažnosti nenamietal také skutočnosti, ku ktorým by bola oprávnená zaujať stanovisko a vyjadriť svoj právny názor na vec. Kasačná sťažnosť je nezrozumiteľná a nejasne formulovaná a nedá sa z nej vydedukovať, voči ktorým rozhodnutiam podal žalobca správnu žalobu. Ak žalobca neopravil, respektíve nedoplnil správnu žalobu o predpísané náležitosti v lehote stanovenej krajským súdom, potom postup súdu, ktorým odmietol žalobu podľa § 59 ods. 3 SSP, bol správny. Navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

IV.

8. Vyjadrenie žalovanej ku kasačnej sťažnosti bolo žalobcovi zaslané dňa 9. októbra 2018 na vedomie.

V.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP), po zistení, že kasačnú sťažnosť podal včas účastník konania, bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

10. Podľa článku 142 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, súdy rozhodujú v občianskoprávných a trestnoprávných veciach; súdy preskúmajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci, ak tak ustanoví zákon.

11. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

12. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

13. Podľa § 3 ods. 1 SSP, na účely tohto zákona sa rozumie

a/ administratívnym konaním postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov,

b/ rozhodnutím orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka,

c/ opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté,

d/ nečinnosťou orgánu verejnej správy stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatí administratívnom konaní, alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie,

e/ iným zásahom orgánu verejnej správy faktický postup vykonaný pri plnení úloh v oblasti verejnej správy, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté; iným zásahom je aj postup orgánu verejnej správy pri výkone kontroly alebo inšpekcie podľa osobitného predpisu, ak ním sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

14. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

15. Podľa § 6 ods. 2 SSP, správne súdy rozhodujú v konaniach o

a/ správnych žalobách,

b/ správnych žalobách vo veciach správneho trestania,

c/ správnych žalobách v sociálnych veciach,

d/ správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,

e/ žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy,

f/ žalobách proti inému zásahu orgánu verejnej správy,

g/ žalobách vo volebných veciach,

h/ žalobách vo veciach územnej samosprávy,

i/ žalobách vo veciach politických práv,

j/ kompetenčných žalobách,

k/ návrhoch v iných veciach.

16. Podľa § 59 ods. 1 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zjavné, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2.

17. Podľa § 59 ods. 2 SSP v uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

18. Podľa § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

19. Najvyšší súd z obsahu súdneho spisu zistil, že žalobca podaním nazvaným „žaloba“ a osobne doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 13. júla 2017 žiadal, aby súd posúdil sporný prípad a vydal rozsudok o zastavenie organizovanej korupcie majúcej vážne hospodárske následky zo strany vlastníka a práve naopak viacnásobný a neoprávnený prospech zo strany organizátora. Za dôvod podania žaloby žalobca označil cit.:

„1). Opodstatnenie nepravdivosti = ako nadriadený orgán dokázateľne na podklade zneužívania právomoci, a to viacnásobne, v rozpore so skutočnosťou ako aj platných zákonov, v rámci korupcie od roku 1995 do dnešného dňa = organizovane, na podklade, aby vytvorili podmienku = neumožniť hospodársku činnosť SHR na vlastnej pôde = a zo strany druhej = neoprávnený a bezdôvodný prospech !!!

2). Žaloba je rozdelená na = tri časti = podľa konania pri zneužívaní právomoci verejného činiteľa s hospodárskymi následkami v rámci = korupcie, na podklade nepravdivosti“.

20. K žalobe vo forme príloh žalobca doložil

Rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky

- z 19. decembra 2001, číslo: K- 700-371-4105/2001-3 o predpísaní poistného na nemocenské poistenie za obdobie od 1. januára 1995 do 31. decembra 2000 v sume 9.945,-Sk a poistného na dôchodkové poistenie za obdobie od 1. januára 1995 do 31. decembra 2000 v sume 7.700,-Sk,

- zo 17. januára 2006, číslo: 700-1410007106-GC04/06 o predpísaní poistného za obdobia 07/2004 až 11/2005 na nemocenské poistenie v sume 4.844,-Sk, poistného na starobné poistenie v sume 20.562,-Sk a na rezervný fond v sume 4.478,-Sk

- z 12. februára 2015, číslo 700-1410169315-GC04/15, o predpísaní poistného na nemocenské poistenie v sume 53,13 eur, na starobné poistenie a povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie v sume 217,35 eur a do rezervného fondu solidarity v sume 57,33 eur za obdobie október 2014 až december 2014

Návrh na výkon rozhodnutia zrážkami z iných príjmov z 24. februára 2005, číslo: 6P/700-46-6023/2002-10

Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky z 8. júna 2005, č. k. 6E 173/05-5, o nariadení výkonu rozhodnutia zrážkami zo mzdy na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky z 19. decembra 2001, číslo: K- 700-371-4105/2001-3

Oznámenie o vykonávaní zrážok z dôchodku na základe výkonu rozhodnutia zo 16. augusta 2005

Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky z 20. septembra 2006, č. k. 6E 173/05-13, o zastavení konania o výkon rozhodnutia

Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie - č. k.: K-700-371-4105/2001-3

Poverenie na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia z 19. decembra 2001, číslo: K- 700-371-4105/2001-3 (14Er/325/2007-4)

Upovedomenie o začatí exekúcie zo 14. mája 2007, číslo EX 530/2007-4

Vrátenie poverenia na vykonanie exekúcie - č. k. 14Er/325/2007 zo 14. októbra 2008

Oznámenie o vykonávaní zrážok z dôchodku povinného po prepočte exekučných zrážok z 22. júna 2007

Potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2003 (Typ B1 a B3)

Potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z pridanej hodnoty za rok 2013

Výzvu na zaplatenie zo 7. apríla 2015 a z 28. novembra 2016.

21. Za žalovaný správny orgán žalobca označil Sociálnu poisťovňu, ústredie.

22. Vzhľadom na to, že z podanej žaloby nebolo zrejmé, čoho sa žalobca domáha, Krajský súd v Bratislave uznesením z 18. augusta 2017, č. k. 4Sa/59/2017-34, žalobcu vyzval, aby tento v súdom stanovenej 10-dňovej lehote svoje podanie opravil a doplnil o označenie druhu žaloby, označenie konania, alebo veci, v ktorej sa žalobca domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, označenie napadnutého rozhodnutia a deň jeho vydania, deň oznámenia napadnutého rozhodnutia žalobcovi, vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania, spresnenie žalobného návrhu, jedno vyhotovenie napadnutého rozhodnutia, alebo opatrenia orgánu verejnej správy.

23. Žalobca súdom vytýkané vady relevantným spôsobom neodstránil, neúplné podanie nedoplnil. Doložil do spisu ďalšie listiny - Platobný výmer z 28. apríla 2000, Výzvu žalovanej z 2. marca 2001 na zaplatenie dlžnej sumy na poistnom na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie za január 1995 až december 2000 v sume 17.645,-Sk, Odvolanie podané voči rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky z 19. decembra 2001, číslo:

K- 700-371-4105/2001-3, Oznámenie žalovanej z 23. mája 2002, číslo: 413-1026-6020/2001 o zamietnutí oneskorene podaného odvolania podaného voči rozhodnutiu z 19. decembra 2001.

24. Krajský súd v Bratislave následne uznesením z 15. novembra 2017, č. k. 4Sa/59/2017-81 postúpil vec Krajskému súdu v Nitre ako súdu miestne príslušnému.

25. Krajský súd opakovane uznesením z 26. januára 2018, č. k. 23Sa/146/2017-91, vyzval žalobcu na odstránenie väd podania, nakoľko tieto bránia jej vecnému vybaveniu, a to v rozsahu označenia druhu

žaloby, konania alebo veci, v ktorej sa žalobca domáha nápravy, uvedenia dňa vydania rozhodnutia a dňa jeho doručenia, opísania rozhodujúcich skutočností, označenia dôkazov a žalobného návrhu. Zároveň bol žalobca zo strany krajského súdu poučený o následku neodstránenia vytýkaných nedostatkov spočívajúcim v odmietnutí podania podľa § 59 ods. 3 SSP. Krajský súd tiež žalobcovi zaslal spolu s predmetným uznesením aj poučenie o procesných právach a povinnostiach účastníkov konania vrátane poučenia o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Uznesenie žalobca prevzal dňa 6. februára 2018, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na príslušnej doručenke preukazujúcej prevzatie rozhodnutia.

26. Žalobca dňa 8. februára 2018 využil svoje právo nahliadnutia do súdneho spisu; krajským súdom vytýkané vady opätovne neodstránil, neúplné podanie nedoplnil s tým, že táto skutočnosť bola dôvodom vydania tu preskúmaného rozhodnutia krajského súdu o odmietnutí žaloby podľa § 59 ods. 3 SSP.

27. Najvyšší súd uvádza, že podstata správneho súdnictva spočíva v kontrole verejnej správy, cieľom ktorej je ochrana subjektívnych práv dotknutých aktmi verejnej správy; ide o kontrolu zákonnosti výkonu verejnej správy. Správny súd v rámci svojej zákonom zverenej prieskumnej právomoci prejednáva veci, ktoré už prejednával, respektíve o ktorých už rozhodoval orgán verejnej správy a ktoré boli v rámci administratívneho konania zavŕšené vydaním správneho aktu - rozhodnutie, opatrenie. V prípade nečinnosti, alebo iného zásahu orgánu verejnej správy preskúmava dôvody tejto nečinnosti, respektíve, či zásah je takej intenzity, že ho možno označiť za nezákonný. Predmetom správneho súdneho prieskumu sú teda v zmysle už vyššie citovaného § 6 ods. 1 SSP rozhodnutia orgánov verejnej správy, opatrenia orgánov verejnej správy, posudzovanie nečinnosti a iného zásahu orgánu verejnej správy a ďalšie veci ustanovené SSP.

28. Po preskúmaní veci dospel najvyšší súd k totožnému záveru, ako súd krajský. Žalobca i napriek opakovaným výzvam realizovaným zo strany oboch krajských súdov - 1/ uznesenie z 18. augusta 2017, č. k. 4Sa/59/2017-34 a 2/ z 26. januára 2018, č. k. 23Sa/146/2017-91 svoje podanie (podľa žalobcu obsahujúce tri samostatné žaloby) nedoplnil v zmysle pokynov v týchto uzneseniach obsiahnutých. Podanie doručené pôvodne Krajskému súdu v Bratislave tak zostalo i naďalej zmätočné i napriek tomu, že oba súdy poskytli žalobcovi dostatočný priestor na doplnenie / opravu jeho podania. Vzhľadom na to, že žalobca svoje podanie nedoplnil a súčasne pre uvedený nedostatok nebolo možné zo strany krajského súdu v konaní pokračovať, krajský súd správne postupoval, keď podanie žalobcu postupom podľa § 59 ods. 3 SSP odmietol.

29. Napokon žalobca ani v kasačnej sťažnosti neuvádzal také skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé zvrátiť už záver konštatovaný krajským súdom. V zmysle kasačnej sťažnosti žalobca zotrval na svojich pôvodných vyjadreniach, avšak opätovne z nich nebolo zrejmé, aké rozhodnutie / opatrenie žiada preskúmať. Nebolo tiež zrejmé, že by sa domáhal ochrany pred nečinnosťou / iným zásahom orgánu verejnej správy.

30. Pokiaľ namietal, že o jeho odvolaní podanom voči rozhodnutiu z 19. decembra 2001, číslo: K- 700-371-4105/2001-3, nebolo doposiaľ rozhodnuté, najvyšší súd uvádza, že podľa listiny, ktorú sám žalobca do spisu doložil (č. l. 48 súdneho spisu) vyplýva, že toto bolo zamietnuté ako oneskorene podané - Oznámenie žalovanej z 23. mája 2002, číslo: 413-1026-6020/2001.

31. Z vyššie uvedených dôvodov, nakoľko žalobca i napriek výzvam a vytvoreným procesným možnostiam nešpecifikoval predmet správneho súdneho prieskumu s tým, že pre uvedený nedostatok nebolo možné zo strany krajského súdu v konaní pokračovať, najvyšší súd kasačnú sťažnosť postupom podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

32. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší súd tak, že žalobcovi, ktorý v tomto konaní nemal úspech, nárok na ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP <. v spojení s § 167 ods. 1 SSP <.) a žalovanej ich nepriznal, lebo to nemožno spravodlivo požadovať (§ 467 ods. 1 SSP <. v spojení s § 168 veta prvá SSP <.).

33. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v

spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.