

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obdo/46/2017
Identifikačné číslo spisu: 2113231281
Dátum vydania rozhodnutia: 18.10.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2113231281.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Poľnohospodárske družstvo Siladice, so sídlom Siladice 247, 920 52 Siladice, IČO: 00 208 230, zastúpeného advokátskou kanceláriou ius aegis, s.r.o., so sídlom Ferienčíkova 7, 811 08 Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Trnava, so sídlom Vajanského 22, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 23Nsre/49/2013, na dovolanie navrhovateľa a Krajskej prokuratúry Trnava proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. augusta 2016, č. k. 21Cob/130/2015-2668, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie navrhovateľa o d m i e t a .
- II. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie Krajskej prokuratúry Trnava z a m i e t a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava uznesením z 10. septembra 2014, č. k. 23Nsre/49/2013-1306 zamietol námietky navrhovateľa podané proti odmietnutiu vykonať zmenu zapísaných údajov v obchodnom registri.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že po dôkladnom oboznámení sa so spisom, návrhom na zápis zmien zapísaných údajov o družstve do obchodného registra a predloženými listinami, súd dospel k záveru, že návrh na zápis zmien zapísaných údajom o družstve zo dňa 21. októbra 2013 bol odmietnutý z dôvodu nezrozumiteľnosti návrhu, lebo navrhovateľ predložil súdu Notársku zápisnicu z členskej schôdze družstva konanej dňa 18. októbra 2013 v priestoroch kultúrneho domu Siladice. Na základe rozhodnutia tejto schôdze navrhuje navrhovateľ vymazať doterajších členov predstavenstva, a to: G. N., H. U., D. K., H. U., G. F. a N. U.. Súdu však bol v ten istý deň podaný návrh na zápis zmeny, ktorého prílohou je ďalšia zápisnica z členskej schôdze konanej 18. októbra 2013 v priestoroch reštaurácie LUKAB, ktorá prebiehala súčasne s členskou schôdzou konanou v kultúrnom dome Siladice. Rozhodnutia prijaté na tejto členskej schôdzi sú protipólom rozhodnutí uvedených v notárskej zápisnici, nakoľko bolo rozhodnuté o odvolaní predsedu predstavenstva Ing. S. F. a dvoch členov kontrolnej komisie a o vymenovaní nového člena predstavenstva a dvoch členov kontrolnej komisie. V dôsledku tejto nezrozumiteľnosti súd nevedel posúdiť, či bol návrh podaný oprávnenou osobou. Odvolaním predsedu predstavenstva by nemohol byť splnený spôsob konania, zapísaný v obchodnom registri, a to, že v mene družstva koná predseda alebo podpredsa. Za družstvo písomnosti podpisuje predseda alebo

podpredseda a jeden člen predstavenstva. Uvedená podmienka je splnená aj vtedy, ak písomnosti podpisuje predseda a podpredseda.

3. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd prvej inštancie námietky navrhovateľa proti odmietnutiu vykonať zápis zmien zamietol, lebo s návrhom neboli predložené všetky prílohy stanovené osobitným predpisom, konkrétne navrhovateľ nepredložil zápisnicu o priebehu členskej schôdze. Súd nemôže akceptovať predloženú listinu z 18. októbra 2013 ako zápisnicu z členskej schôdze, nakoľko členská schôdza sa konala v kultúrnom dome v obci Siladice, čo je v rozpore so znením pozvánky na členskú schôdzu, z ktorej vyplýva miesto konania-reštaurácia LUKAB Dolné Zelenice, preto zápisnica z členskej schôdze predložená navrhovateľom nemôže byť podkladom na zápis zmeny zapísaných údajov o družstve. Vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky na vykonanie navrhovaného zápisu zmien zapísaných údajov do obchodného registra, súd námietky zamietol.

4. Na odvolanie navrhovateľa a Okresnej prokuratúry Trnava proti tomuto uzneseniu, vec prejednal Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo rozhodol uznesením z 30. augusta 2016, č. k. 21Cob/130/2015-2668 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

5. Krajský súd rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie správne postupoval a vec správne rozhodol. Z obsahu spisu dospel k záveru, že na súd prvej inštancie ako registrový súd boli podané dňa 21. októbra 2013 dva návrhy, týkajúce sa toho istého navrhovateľa, a to Poľnohospodárskeho družstva Siladice, obsah ktorých v časti zmeny zapísaných údajov v obchodnom registri bol vzájomne protichodný. K návrhom boli priložené dokumenty a medzi nimi listiny označené ako zápisnica z členskej schôdze, ktoré sa týkali toho istého subjektu, ale so vzájomne protichodnými uzneseniami. Jeden z návrhov bol zapísaný v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 23Nsre/49/2013 a druhý bol zapísaný pod sp. zn. 7Nsre/82/2013. Súd prvej inštancie postupoval v súlade s § 6 ods. 1 písm. e/ zákona č. 530/2003 Z. z., keď posudzoval návrh v spojení s predloženými prílohami a v ich súvislostiach, bez vykonania dokazovania, teda princípom, ktorý sa aplikuje v nesporových konaniach. Úlohou súdu prvej inštancie bolo zistiť, či listiny priložené k návrhu sa zhodujú s platnou právnou úpravou v Obchodnom zákonníku, pričom nemá povinnosť pri posudzovaní listín zisťovať platnosť rozhodnutí orgánov družstva, ak spĺňajú všetky formálne náležitosti, teda nemôže prejudiciálne riešiť ani otázku platnosti, či neplatnosti právnych úkonov, alebo neplatnosti uznesení členskej schôdze, pretože toto posúdenie prináleží iba súdom na základe samostatného návrhu v sporovom konaní, na základe ktorého môže registrový súd iba zosúladiť zistený stav so skutočným.

6. V tomto konaní z dôvodu, že v jeden deň boli na súd podané dva vzájomne si odporujúce návrhy, súčasťou ktorých boli listiny, ktorými navrhovateľ preukazoval dôvodnosť požadovaného zápisu, nastala v súvislosti s údajmi zapísanými o navrhovateľovi v obchodnom registri neštandardná situácia, keď v jeden deň boli podané v mene toho istého subjektu dva protichodné návrhy na ten istý registrový súd, o čom mal súd konajúci v tomto konaní vedomosť a poukázal na túto situáciu aj vo svojom rozhodnutí. Súd prvej inštancie správne postupoval, keď pristúpil k preskúmaniu platnosti predložených listín z hľadiska ich vzájomných súvislostí. Nezaoberal sa pritom posudzovaním, či boli pri prijatí uznesení, na základe ktorých mala byť vykonaná zmena zápisu údajov do obchodného registra, dodržané zákonné podmienky určené obchodným zákonníkom, resp. stanovami družstva, ale venoval sa len formálnemu skúmaniu náležitosti návrhu, ktorými sú priložené listiny určené zákonom, a preto poukázal práve na nesúlad medzi pozvánkou na konanie členskej schôdze a zápisnicou o jej konaní a zistil zrejmy rozpor v mieste, do ktorého bola členská schôdza zvolaná a v ktorom sa skutočne konala. Ak sa členská schôdza konala na odlišných miestach nemôže byť tvrdenie odvolateľa, podľa ktorého iba jeden návrh a k nemu priložené listiny sú správne a pravdivé, pričom zmena miesta konania členskej schôdze bola vyvolaná objektívnymi nepredvídateľnými skutočnosťami, odstránením nedostatku.

7. Navrhovateľ a Okresná prokuratúra v Trnave zhodne tvrdia, že pri posudzovaní by notárska zápisnica, z dôvodu, že je spísaná notárom, mala byť považovaná za nespochybniteľnú v porovnaní so zápisnicou, ktorá nie je spísaná notárom. S týmto tvrdením odvolací súd nesúhlasil a uviedol, že takéto

posudzovanie nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu. Zákon ani stanovby družstva neukladajú povinnosť z členskej schôdze vyhotoviť notársku zápisnicu. Notár predloženou notárskou zápisnicou iba osvedčil priebeh členskej schôdze, zvolanej do reštaurácie LUKAB Dolné Zelenice, ktorá sa následne presunula do kultúrneho domu v Siladiciach. Vyhotovením osvedčenia o priebehu členskej schôdze notár osvedčil skutočnosti v zápisnici uvedené, ale nie je povinnosťou notára dohliadať na to, či osvedčená skutočnosť je v súlade s právom. Význam osvedčenia spočíva v tom, že podáva dôkaz o skutočnostiach, ktoré sa pred ním uskutočnili, preto notárska zápisnica nemôže byť považovaná za prioritnú, alebo hodnovernejšiu ako zápisnica z členskej schôdze, ktorá notárom nie je osvedčená.

8. Súdom zistený nesúlads a rozpor v priložených listinách nemôže byť považovaný za odstránený ani predložením oznámenia o závažných skutočnostiach, na ktoré odvolateľ poukázal. Odvolací súd uzavrel, že zo strany navrhovateľa nebola predložená zápisnica o priebehu členskej schôdze zvolanej na 18. októbra 2013 do reštaurácie LUKAB v Dolných Zeleniciach, ide o skúmanie formálnych náležitostí tak, ako to súdu ukladá zákon, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým námietky podané proti odmietnutiu vykonať zápis odmietol, je vecne správne.

9. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podali dovolanie navrhovateľ a Krajská prokuratúra v Trnave.

10. Navrhovateľ vo svojom dovolaní podrobne popísal zasadnutie predstavenstva Poľnohospodárskeho družstva Siladice, konaného 11. októbra 2013 o 13,00 hod., na ktorom bolo predložených 130 žiadostí osôb, ktoré žiadali o prijatie za nových členov družstva. K uvedeným žiadostiam neboli priložené žiadne podklady, ktoré by ich umožňovali kvalifikovane posúdiť, preto predseda predstavenstva Ing. S. F. prerušil zasadnutie predstavenstva do 15. októbra 2013.

11. Na základe podnetu pani G. N., vtedajšej podpredsedníčky predstavenstva, o zvolanie predstavenstva na 13. októbra 2013, sa H. U. a ďalší traja členovia predstavenstva (G. N., N. U. a D. K.) spolu s ďalšou neznámou osobou pokúsili dostať do priestorov PD Siladice napriek tomu, že išlo o deň pracovného pokoja a napriek tomu, že im zo strany PD Siladice nebola nariadená pracovná pohotovosť ani práca nadčas. Uvedení štyria bývalí členovia predstavenstva PD Siladice na údajnom zasadnutí predstavenstva PD Siladice 13. októbra 2013 prijali uznesenie o prijatí 128 osôb za členov družstva. Dňa 15. októbra 2013 o 11,00 hod. pokračovalo z 11. októbra 2013 prerušené zasadnutie predstavenstva PD Siladice, na ktorom sa bývalí členovia : H. U., N. U., G. N., F. a K. sa opäť pokúsili hlasovať o prijatí 130 osôb za členov PD Siladice.

12. Dovolateľ tvrdí, že bývalí členovia predstavenstva údajne prijali v rozpore so zákonom, v rozpore so stanovami družstva a v rozpore s uznesením predstavenstva družstva 26. apríla 2005, neplatne, protiprávne a účelovo 128 osôb za nových členov družstva. Títo údajne noví členovia sa chceli zúčastniť aj členskej schôdze 18. októbra 2013. Na výzvu predsedu predstavenstva družstva odmietli opustiť priestory, v ktorých sa mala konať členská schôdza, preto na výzvu predsedu družstva členovia družstva sa presunuli do náhradných priestorov. V pôvodných priestoroch zostalo 128 osôb, ktoré nie sú členmi PD Siladice a vyhotovili si zápisnicu, vydávajúc sa za zápisnicu z členskej schôdze PD Siladice. Dovolateľ ďalej tvrdí, že 18. októbra 2013 sa uskutočnila pravá a jediná členská schôdza PD Siladice v reštaurácii LUKAB v Dolných Zeleniciach, ktorá sa následne presunula do kultúrneho domu v obci Siladice a jej priebeh je zachytený v Notárskej zápisnici č. N 692/2013 Nz 36845/2013, NCRis 37532/2013, spisanej notárom JUDr. Miroslavom Pavlovičom. Návrh ma zápis zmien, prijatých na členskej schôdze podal navrhovateľ na súd 21. októbra 2013. V ten istý deň 18. októbra 2013 sa konala aj údajná schôdza údajných členov v reštaurácii LUKAB v Dolných Zeleniciach. Údajné uznesenie prijaté na tejto schôdze je napadnuté žalobou o určenie neplatnosti uznesení. Toto konanie je vedené na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 23Cb/126/2013.

13. Prípustnosť dovolania vyvodzuje z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ C. s. p., podľa ktorého je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu. Poukázal na

rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6MOBdo/2/20016, zrejme správne malo byť 6MOBdo/2/2006, z 20. marca 2008. Dovolací súd v tomto rozhodnutí konštatoval, že nebolo a ani nie je povinnosťou registrového súdu pri posudzovaní zisťovať, či pri zvolaní valného zhromaždenia, jeho priebehu a pri prijímaní uznesení boli dodržané zákonné podmienky určené Obchodným zákonníkom, resp. podmienky určené v spoločenskej zmluve, prípadne v stanovách obchodnej spoločnosti. Len ak by v posudzovanom čase súdu bolo známe, že akcionár (spoločník) sa domáhal práva podľa § 131 ods. 1 v spojení s § 183 Obchodného zákonníka o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, tak registrový súd by vykonal zápis až po právoplatnom rozhodnutí o veci všeobecným súdom. Najvyšší súd Slovenskej republiky uvedeným uznesením reagoval na charakter registrového konania, ktorý vznikol prijatím zákona č. 530/2003 Z. z. (ďalej len zákon). Za splnenia podmienok v § 6 a § 7 zákona bol podľa názoru dovolateľa registrový súd povinný vykonať zápis požadovaných údajov do obchodného registra. Ďalej uviedol, že proti prijatým uzneseniam členskej schôdze nebol podľa § 242 Obchodného zákonníka podaný žiadny návrh o určenie neplatnosti týchto uznesení. Po uplynutí zákonom stanovenej lehoty už ani návrh nemôže byť podaný. Iba z dôvodu nesúladu miesta na pozvánke s miestom konania členskej schôdze bol podľa jeho názoru alibisticky, arbitrárne a v rozpore so zákonom odmietnutý návrh na zápis zmien.

14. Ďalej uviedol, že v plnej miere trvá na tom, že dovolanie je prípustné podľa § 421 ods. 1 písm. a/ C. s. p., je podľa dovolateľa dovolanie prípustné aj podľa § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p. Uvádza to z opatrnosti, ak by dovolací súd nepovažoval otázku, či môže okresný súd ako registrový súd v rámci konania o zápis zmien do obchodného registra odmietnuť vykonať zápis a následne, či môže krajský súd ako súd odvolací, takéto nezapísanie potvrdiť len z dôvodu údajného nesúladu miesta konania členskej schôdze družstva tak, ako je uvedená v zápisnici a miestom uvedeným v pozvánke na schôdzu. Táto otázka v rozhodovacej praxi vyriešená nebola, preto dovolanie by malo byť prípustné aj podľa § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p.

15. Navrhuje napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu v spojení s rozhodnutím okresného súdu zrušiť a vec vrátiť Okresnému súdu Trnava na ďalšie konanie.

16. Proti rozhodnutiu Krajského súdu v Trnave v spojení s rozhodnutím Okresného súdu v Trnave podala dovolanie Krajská prokuratúra v Trnave. Navrhla taktiež zrušiť obe napadnuté uznesenia a vec vrátiť Okresnému súdu v Trnave na ďalšie konanie.

17. Podané dovolanie odôvodňuje nesprávnym právnym posúdením veci odvolacím súdom, ako aj súdom prvej inštancie s tým, že jeho rozhodnutie záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu nebola vyriešená.

18. K rozporu týkajúcemu sa miesta konania členskej schôdze Poľnohospodárskeho družstva Siladice dňa 18. októbra 2013, opätovne aj tento dovolateľ uviedol, že dôvod zmeny miesta rokovania členskej schôdze bol zrejmy z priložených listín. Nevyhnutnosť zmeny konania schôdze bola dostatočne odôvodnená. Predseda družstva Ing. F. ako jediný oprávnený organizovať a riadiť rokovanie členskej schôdze, po riadnom oboznámení prítomných členov družstva, rozhodol o presunutí miesta konania z technických príčin do kultúrneho domu v Siladicích. Prezentačia skutočných členov družstva bola vykonaná tak v priestoroch do náhradných priestorov v kultúrnom dome. To, že Obchodný zákonník v § 241 ods. 1 stanovuje medzi náležitosti zápisnice o členskej schôdzi dátum a miesto konania členskej schôdze a podľa odseku 2 prílohu zápisnice tvorí aj pozvánka na ňu, ešte neznamená, že z technických príčin sa riadne zvolaná schôdza nemôže presunúť na iné miesto. Táto skutočnosť nemôže byť dôvodom pre odmietnutie vykonať zápis zmien do obchodného registra. Podľa názoru dovolateľa za riadne zvolanú členskú schôdzu je možné považovať jedine tú, ktorú viedol Ing. S. F..

19. Krajský prokurátor vo svojom dovolaní ďalej poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. marca 2008, sp. zn. 6MOBdo/2/2006, ktorým bol vyslovený záver, že nebolo a ani nie je povinnosťou registrového súdu pri posudzovaní platnosti priložených listín, či pri zvolaní valného zhromaždenia, jeho priebehu a pri prijímaní uznesení boli dodržané zákonné podmienky určené

Obchodným zákonníkom, resp. podmienky určené spoločenskou zmluvou, prípadne v stanovách obchodnej spoločnosti (družstva). Len, ak by v posudzovanom čase bolo súdu známe, že akcionár (spoločník) sa domáha práva podľa § 131 ods.1 v spojení s § 183 Obchodného zákonníka o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, tak registrový súd by vykonal zápis až po právoplatnom rozhodnutí o veci všeobecným súdom. reštaurácie LUKAB, ako aj po presune členov.

20. Podľa názoru krajskej prokuratúry otázkou platnosti uznesení členskej schôdze družstva sa môže zaoberať súd len v sporovom konaní, nie registrový súd pri zápise údajov do obchodného registra a ani pri rozhodovaní o námietkach proti odmietnutiu vykonať zápis. Vyslovil presvedčenie, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na vykonanie zápisu zmeny zapísaných údajov do obchodného registra v zmysle ust. § 6 a § 7 zákona č. 530/2003 Z. z. a nebol žiadny zákonný dôvod na odmietnutie vykonania zápisu. Vyslovil názor, že námietkam navrhovateľa bolo potrebné vyhovieť a registrový súd mal vykonať navrhovaný zápis.

21. Ďalej uviedol, že na registrový súd bol podaný ďalší návrh, je vedený pod sp. zn. 35Re/1410/2013 (7Nsre/82/2013) na zápis zmeny údajov, týkajúcich sa toho istého navrhovateľa (Poľnohospodárske družstvo Siladice). Dňa 18. októbra 2013 sa tak mali konať dve členské schôdze Poľnohospodárskeho družstva Siladice, na ktorých boli prijaté vzájomne protichodné uznesenia. Okresný súd Trnava odmietol vykonať zmenu zapísaných údajov pod sp. zn. 35Re/1410/2013 a uznesením z 15. novembra 2013, č. k. 7Nsre/82/2013-875 zamietol námietky navrhovateľa podané proti odmietnutiu vykonať zápis. Krajský súd v Trnave uznesením z 25. júla 2013, č. k. 21Cob/242/2013-1289 toto rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

22. Ďalej uviedol, že na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 23Cb/126/2013 prebieha konanie o určenie neplatnosti uznesení prijatých členskou schôdzou Poľnohospodárskeho družstva Siladice dňa 18. októbra 2013 v priestoroch reštaurácie LUKAB v Dolných Zeleniciach. O tomto sporovom konaní má vedomosť tak registrový súd, ako aj odvolací. Pri svojom rozhodovaní vo veci vedenej na registrovom súde sp. zn. 7Nsre/82/2013 však oba súde túto skutočnosť nebrali do úvahy. Súd prvej inštancie nemôže na základe uznesení napadnutých žalobou o určenie neplatnosti zápis vykonať, lebo vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté a z dôvodu, že návrh na zápis nepodal oprávnená osoba, tak ako to vyžaduje ust. § 6 zákona č. 530/2003 Z. z. registrový súd v uvedenom prípade len môže odmietnuť vykonať zápis, resp. námietky navrhovateľa zamietnuť.

23. Naproti tomu v predmetnej veci nie je platnosť uznesení členskej schôdze napadnutá žiadnou žalobou, odvolací súd však odmieta na ich základe vykonať zápis, hoci sú splnené všetky podmienky zákona č. 530/2003 Z. z.

24. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) skúmal, či napadnuté rozhodnutie, proti ktorému je podané dovolanie, je rozhodnutím, proti ktorému je takýto mimoriadny opravný prostriedok prípustný.

25. Dovolaniami podanými navrhovateľom a Krajskou prokuratúrou Trnava (ďalej len „krajská prokuratúra“) je napadnuté potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu. Podmienky prípustnosti dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej upravujú ustanovenia § 420 C. s. p. a § 421 C. s. p. Navrhovateľ prípustnosť dovolania vyvodzuje z ustanovenia § 421 písm. a/ a b/ C. s. p. a krajská prokuratúra z ustanovenia § 421 písm. b/ C. s. p.

26. V zmysle ustanovenia § 421 C. s. p. dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky:

- a) pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

27. Navrhovateľ namietal, že preskúmanie príloh k návrhu na zápis zmien do obchodného registra v takom rozsahu, ako to urobil registrový súd v danom prípade, je nad rámec právomoci, ktoré registrovému súdu prináleží v zmysle zákona č. 530/2003 Z. z., ako aj Civilného mimosporového poriadku, či iných právnych predpisov Slovenskej republiky. Poukázal pritom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. marca 2008, sp. zn. 6MOBdo/2/2006. Tým vymedzil z hľadiska dovolacích dôvodov prípustnosť dovolania podľa § 421 písm. a/ C. s. p.

28. K uvedenému dovolaciemu dôvodu dovolací súd uvádza, že súd prvej inštancie, ako aj odvolací súd pri rozhodovaní o návrhu na zápis zmeny do obchodného registra museli posúdiť navrhované doklady z formálneho hľadiska, v zmysle ustanovenia § 6 zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri (ďalej len „zákon OR“). Predovšetkým zisťovali, či údaje uvedené v návrhu na zápis sa zhodujú s údajmi vyplývajúcimi z predložených príloh (§ 6 ods. 1 písm. e/). Takýto postup im ukladá zákon OR. Z rozhodnutí súdov oboch inštancií je zrejmé, že v tomto nesporovom konaní platnosť, resp. neplatnosť uznesení členskej schôdze družstva konanej 18. októbra 2013 neposudzovali z hľadiska príslušných ustanovení Obchodného zákonníka ani ako predbežnú otázku. Ich postup bol plne v súlade s ustanoveniami § 6 a § 7 zákona OR, ako aj s citovaným názorom dovolacieho súdu, vysloveným v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. marca 2008, sp. zn. 6MOBdo2/2006.

29. Vzhľadom na uvedené predpoklad prípustnosti dovolania tak, ako ho definoval navrhovateľ v zmysle ustanovenia § 421 písm. a/ C. s. p. nie je daný.

30. Navrhovateľ ako sám uvádza „z opatrnosti“ uviedol ďalšiu právnu otázku, prečo podľa jeho názoru zaujal odvolací súd nesprávny právny názor. Podľa dovolateľa dôvodom na odmietnutie vykonania zápisu zmien do obchodného registra nemôže byť, že zápisnica z členskej schôdze družstva uvádza ako miesto konania členskej schôdze iné miesto, ako miesto, ktoré bolo uvedené na pozvánke na túto členskú schôdzu a prípustnosť dovolania podľa dovolateľa je daná v zmysle ustanovenia § 421 písm. b/ C. s. p.

31. V tejto súvislosti dovolací súd poukazuje na skutočnosť, s ktorou sa musel vysporiadať súd prvej inštancie a odvolací súd, a to, že z rozhodovacej činnosti súdu prvej inštancie im bola známa skutočnosť, že na registrový súd boli podané 21. marca 2013 dva protichodné návrhy z členskej schôdze Poľnohospodárskeho družstva Siladice, konanej 18. marca 2013. Jedna sa konala v kultúrnom dome v Siladiciach a druhá v reštaurácii LUKAB v Dolných Zeleniciach. Je v takomto prípade správne, že registrový súd porovnával všetky predložené doklady nepochybne len z hľadiska ustanovení § 6 a § 7 zákona OR a keď zistil nezrovnalosť v mieste konania členskej schôdze, takýto návrh na zápis zmien v obchodnom registri odmietol.

32. Po preskúmaní veci z hľadiska, či rozhodnutie odvolacieho súdu je z namietaných hľadísk nesprávne, dovolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie, aj odvolací súd postupovali procesne správne a dovolanie navrhovateľa ani podľa ustanovenia § 421 písm. b/ C. s. p. nie je dané. Navyše kumulácia dôvodov uvedených v ustanovení § 421 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ C. s. p. je neprípustná a vedie k odmietnutiu dovolania v zmysle ustanovenia § 447 písm. f/ C. s. p.

33. Krajská prokuratúra prípustnosť dovolania vidí v tom, že odvolací súd, ako aj súd prvej inštancie rozhodnutím, ktoré založil na rozpore miesta konania členskej schôdze s pozvánkou, postupoval ako registrový súd nad rámec zákona, keď takýmto spôsobom posudzoval platnosť uznesení členskej schôdze a v rozpore so zásadou formálneho preskúmania návrhu na zápis do obchodného registra.

34. K uvedenému je potrebné uviesť, že v posudzovanom prípade sa súdy oboch inštancií zaoberali predovšetkým skutočnosťou, že pri rovnakom družstve v ten istý deň sa konali dve členské schôdze a na ten istý registrový súd boli podané dva návrhy na zápis zmien v obchodnom registri s protichodnými uzneseniami, a to bolo dôvodom porovnania dokladov z hľadiska formálnych náležitostí a ďalšieho

postupu registrového súdu. Súdny oboch inštancií neposudzovali platnosť uznesení členskej schôdze, ani ako predbežnú otázku, nevyplýva to ani z obsahu spisu a ani z ich rozhodnutí, preto nie je zrejme dovolaciu súdu, ako k takémuto záveru dospela krajská prokuratúra. Dovolací súd tu zdôrazňuje, že odvolací súd, na odvolacie námietky Okresnej prokuratúry Trnava preskúmal postup registrového súdu a v napadnutom rozhodnutí v bodoch 14. až 18. správne a presvedčivo vyhodnotil všetky námietky odvolateľa. Jeho závery si dovolací súd v celom rozsahu osvojuje a na ne poukazuje.

35. Dovolací súd pri skúmaní postupu súdu prvej inštancie, ako aj odvolacieho súdu dospel k záveru, že oba súdy pred vydaním rozhodnutia postupovali so zachovaním princípu právnej istoty, lebo v konaní prebiehajúcom na tom istom súde ohľadom totožného družstva rešpektovali záver už predtým vyslovený dovolacím súdom v konaní vedenom pod sp. zn. 6MOBdo/2/2006, ako aj dostupné informácie o tomto družstve.

36. Z uvedených dôvodov dovolací súd v zmysle ustanovenia § 448 C. s. p. zamietol dovolanie krajskej prokuratúry ako nedôvodné.

37. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.