

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **JUDr. P. P.**, pre trestný čin podplácania podľa § 161 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. zák.) na neverejnom zasadnutí, konanom 9. septembra 2008 v Bratislave prejednal sťažnosť obžalovaného JUDr. P. P. proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 30. novembra 2006, sp. zn. PK 2 Tš 15/2005 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. v znení účinnom do 1. januára 2006 sa sťažnosť obžalovaného JUDr. P. P. **z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Na Špeciálnom súde v Pezinku sa na podklade obžaloby prokurátora Úradu Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 20. októbra 2005 viedlo trestné stíhanie pre trestný čin podplácania podľa § 161 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. zák.), ktorého sa podľa obžaloby dopustil tým, že

dňa 13. júla v P. v kaviarni hotela E. v odpoľudňajších hodinách ako obhajca obvineného Mgr. V. S. vo veci vedenej na Úrade boja proti organizovanej kriminalite, Odbore boja proti organizovanej kriminalite - Stred pod ČVS: PPZ-11/BOK-S-I-2004, požiadal JUDr. M. M., obhajkyňu v tej istej trestnej veci obvineného S. Z., aby ovplyvnila svojho klienta tak, aby menovaný pri konfrontácii plánovanej na deň 16. júla 2004 zmenil svoju predchádzajúcu výpoveď tak, aby bola v prospech obvineného Mgr. V. S. a na v poradí druhom stretnutí sľúbil za to JUDr. M. M. a S. Z. úplatok vo výške 100 000 Sk každému z nich a po tom, keď obvinený S. Z. pri konfrontácii 16. júla 2004 zmenil svoju výpoveď,

16. septembra 2004 v P. v kaviarni hotela E. v odpoľudňajších hodinách odovzdal JUDr. M. M. sumu 30 000 Sk, pričom prehlásil, že 25 000 Sk je určených pre ňu a 5 000 Sk je určených pre S. Z.

Špeciálny súd naostatok vo veci určil termín hlavného pojednávania na 30. novembra 2006, pričom obžalovaný JUDr. P. P. sa na toto hlavné pojednávanie nedostavil a podľa prvostupňového súdu svoju neúčast' ani riadne neospravedlnil, v dôsledku čoho mu podľa § 66 ods. 1 Tr. por. v znení účinnom do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. por.) uložil poriadkovú pokutu vo výške 40 000 Sk. Poukázal pritom aj na to, že obžalovaný síce zaslal medzi 7. novembrom a 30. novembrom 2006 rozsiahle písomné podania, avšak v týchto ironicky zostavených podaniach okrem invektív voči samosudcovi iba tvrdil, že nie je zdravý, berie antisedatíva a do 30. novembra 2006 sa nevylieči. Ku žiadnej z uvedených písomností nepriložil žiaden doklad o práceneschopnosti, resp. doklad dokumentujúci jeho zdravotný stav.

Proti citovanému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť obžalovaný JUDr. P. P. V jej písomnom odôvodnení poukázal na to, že doklad o svojej práceneschopnosti predložil špeciálnemu súdu už 6. novembra 2006 a jeho práceneschopnosť trvala až do konca roka 2006. Samosudca JUDr. Hrubala sa aj snažil cestou ošetrojúceho lekára zistiť na aké zdravotné problémy sa sťažovateľ lieči, čo však jeho lekár odmietol uviesť, pretože by tak porušil lekárske tajomstvo. Samosudca nežiadal od sťažovateľa žiadne podklady o jeho práceneschopnosti.

Pokiaľ samosudcu urazil obsah listov, týkajúcich sa jeho osoby, najmä ako interpretoval sudca v televízii, za tieto sa sťažovateľ ospravedlnil, nekonal v úmysle zosmiešniť sudcu. Rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty preto sťažovateľ považuje za nezákonné a navrhol preto, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade sťažnosti obžalovaného JUDr. P. P. v zmysle § 147 ods. 1 Tr. por. preskúmal ako nadriadený orgán správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým môže sťažovateľ podať sťažnosť, a konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a zistil, že sťažnosť nebola podaná dôvodne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, vyšetrovateľovi alebo policajnému orgánu správa urážlivo alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz alebo nevyhovie výzve, ktoré mu boli dané podľa tohto zákona, toho môže predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor, vyšetrovateľ alebo policajný orgán potrestať poriadkovou pokutou do 50 000 Sk.

Súd prvého stupňa správne v odôvodnení svojho uznesenia poukázal na to, že obžalovaný JUDr. P. P. napriek predchádzajúcemu napomenutiu (uloženie skoršej poriadkovej pokuty pre neospravedlnenú neúčast' na hlavnom pojednávaní, na ktoré bol riadne predvolaný) opätovne bez riadneho ospravedlnenia nerešpektoval príkaz súdu – predvolanie na hlavné pojednávanie, konané 30. novembra 2006. V tomto smere súd prvého stupňa vecne správne a výstižne v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že za riadne ospravedlnenie nebolo možné považovať písomné podania obžalovaného z 15., 22. a 30. novembra 2006, adresované procesnému súdu, ktoré okrem osobných tvrdení obžalovaného o jeho chorobe neboli doložené žiadnym hodnoverným lekársym potvrdením o jeho zdravotnom stave (práceschopnosti), vrátane záveru o tom, či aj v prípade práce-schopnosti obžalovaného je jeho zdravotný stav natoľko vážny, že mu znemožňuje účasť na hlavnom pojednávaní. V dôsledku uvedeného súd prvého stupňa oprávnene samotné písomné podania obžalovaného nepovažoval za dostatočné a spôsobilé ospravedlniť jeho neúčast' na už spomínanom hlavnom pojednávaní 30. novembra 2006.

Dôvodne súd prvého stupňa podania obžalovaného JUDr. P. P. so zreteľom na ich obsah a formuláciu vo vzťahu k samosudcovi, prejednávajúcemu predmetnú trestnú vec považoval aj za urážlivé správanie, ako sa na to v odôvodnení preskúmaného uznesenia poukazuje.

Pokiaľ ide o výšku poriadkovej pokuty, ktorá bola obžalovanému napadnutým uznesením uložená, Najvyšší súd Slovenskej republiky sa v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia v uvedenej časti a v podrobnostiach preto na neho odkazuje.

So zreteľom na uvedené zistenia Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že opravný prostriedok, ktorý obžalovaný JUDr. P. P. podal proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 30. novembra 2006, sp. zn. PK2 15/2005, nebol podaný dôvodne, a preto jeho sťažnosť podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 9. septembra 2008

JUDr. Juraj M a j c h r á k , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíchová