

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžfk/7/2020
Identifikačné číslo spisu: 8618201400
Dátum vydania rozhodnutia: 30.04.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8618201400.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: S. W., bytom B. Z. XXX/X, Z., proti žalovanému: Pôdohospodárska platobná agentúra, so sídlom Hraničná 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 500/1814/21233/2017 z 24. apríla 2018, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/187/2018-26 zo 7. augusta 2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/187/2018-26 zo 7. augusta 2019 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) uznesením č.k. 2S/187/2018-26 zo 07.08.2019 podľa § 59 ods. 3 v spojení s 98 ods. 1 písm. h/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odmietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 500/1814/21233/2017 z 24.04.2018 odmietol a o trovách konania rozhodol podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že pre vecné vybavenie žaloby a ďalšie konanie vo veci samej bolo nevyhnutné, aby žalobca odstránil vady žaloby špecifikované vo výzve - uznesení krajského súdu č. k. 2S/187/2018-13 z 01.02.2019. Keďže žalobca v lehote určenej krajským súdom svoje podanie vo veci samej - žalobu z 02.09.2018 v tomto smere nedoplnil o zákonom predpísané náležitosti správnej žaloby, pričom ide o nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, krajský súd žalobu žalobcu odmietol.

2. Proti uzneseniu krajského súdu č.k. 2S/187/2018-26 zo 07.08.2019 o odmietnutí žaloby podal žalobca ako sťažovateľ v zákonom stanovenej lehote ním spísanú a podpísanú kasačnú sťažnosť.

3. Uznesením č.k. 2S/187/2018-29 zo 16.12.2019 krajský súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doručil krajskému súdu splnomocnenie prevedené do elektronickej podoby zaručenou konverziou alebo predložil originál, prípadne úradne overenú fotokópiu splnomocnenia udeleného advokátovi na podanie kasačnej sťažnosti a na zastupovanie žalobcu v konaní o kasačnej

sťažnosti pred kasačným súdom. Krajský súd žalobcu poučil, že v zmysle § 449 ods. 1 SSP musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a že kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Rovnako krajský súd žalobcu poučil o výnimkách z povinného zastúpenia podľa § 449 ods. 2 SSP, o možnosti zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci podľa § 26 ods. 2 SSP a o tom, že kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449 SSP. Uvedené uznesenie krajského súdu bolo žalobcovi doručené dňa 27.12.2019.

4. Žalobca v podaní z 09.01.2020 uviedol, že žiaden advokát ho nechce v tejto veci zastupovať.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobcu je potrebné ako neprípustnú odmietnuť.

6. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

8. Podľa § 450 ods. 1 SSP ak má kasačná sťažnosť vady podľa § 449 a sťažovateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 449 poučený, krajský súd vyzve sťažovateľa na odstránenie vád a poučí ho o následku ich neodstránenia. To platí primerane aj na opomenutého sťažovateľa.

9. Podľa § 459 písm. d/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

10. Podľa § 489 SSP za vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa sa na účely tohto zákona považuje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike alebo uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou; ak bolo vysokoškolské vzdelanie získané najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby išlo v oboch stupňoch o vzdelanie v študijnom odbore právo.

11. V zmysle § 449 ods. 1 veta prvá SSP musí byť sťažovateľ v kasačnom konaní zastúpený advokátom. Správny súdny poriadok v § 449 ods. 1 veta druhá explicitne ustanovuje, že povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie kasačnej sťažnosti a iných podaní sťažovateľa.

12. O povinnom zastúpení advokátom v konaní o kasačnej sťažnosti a o povinnom spísaní kasačnej sťažnosti advokátom musí byť účastník konania poučený. Súčasťou poučenia je celé znenie § 449 ods. 1 SSP, t. j. že sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a že toto povinné zastúpenie sa vzťahuje aj na spísanie kasačnej sťažnosti a iných podaní sťažovateľa, ako aj príslušné znenie § 449 ods. 2 SSP o výnimkách z povinného zastúpenia advokátom, či už s ohľadom na právnické vzdelanie (§ 449 ods. 2 písm. a/ SSP) alebo na príslušný typ (druh) správneho súdneho konania (§ 449 ods. 2 písm. b/ a c/ SSP).

13. Kasačný súd z obsahu súdneho spisu zistil, že v prejednávanej veci žalobca na výzvu krajského súdu uznesením č.k. 2S/187/2018-29 zo 16.12.2019 vo vzťahu k ním spísanej a podanej kasačnej sťažnosti proti uzneseniu krajského súdu

č.k. 2S/187/2018-26 zo 07.08.2019 o odmietnutí žaloby nepredložil krajskému súdu splnomocnenie udelené advokátovi na spísanie a podanie kasačnej sťažnosti proti uzneseniu krajského súdu č. k. 2S/187/2018-26 zo 07.08.2019 o odmietnutí žaloby a na jeho zastupovanie v konaní o tejto kasačnej sťažnosti. Žalobca ako sťažovateľ nepredložil krajskému súdu ani doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa v zmysle § 489 SSP.

14. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že žalobca bol o povinnosti podľa § 449 ods. 1 SSP byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom, že toto povinné zastúpenie sa vzťahuje aj na spísanie kasačnej sťažnosti a iných podaní sťažovateľa a o výnimkách z povinného zastúpenia advokátom v kasačnom konaní podľa § 449 ods. 2 SSP poučený už v napadnutom uznesení krajského súdu č.k. 2S/187/2018-26 zo 07.08.2019 o odmietnutí žaloby, ako aj v uznesení krajského súdu č.k. 2S/187/2018-29 zo 16.12.2019. Žalobca bol zároveň v uznesení krajského súdu č.k. 2S/187/2018-29 zo 16.12.2019 poučený o možnosti zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 26 ods. 2 SSP), ako aj o tom, že kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449 SSP.

15. Vzhľadom k tomu, že ustanovenie § 449 ods. 1 SSP vyžaduje, aby bol sťažovateľ v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a tiež aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa boli spísané advokátom, zatiaľ čo v prejednávanej veci tieto podmienky splnené neboli aj napriek výzve správneho súdu na odstránenie tejto vady, riadnemu poučeniu sťažovateľa o povinnosti podľa § 449 SSP a o následkoch neodstránenia tejto vady (§ 450 ods. 1 SSP), pričom nejde o niektorú z výnimiek z povinného zastúpenia advokátom v kasačnom konaní podľa § 449 ods. 2 SSP, kasačný súd kasačnú sťažnosť žalobcu proti uzneseniu krajského súdu č.k. 2S/187/2018-26 zo 07.08.2019 o odmietnutí žaloby podľa § 459 písm. d/ SSP ako neprípustnú odmietol.

16. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.