

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Nds/10/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1017202051  
Dátum vydania rozhodnutia: 13.12.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1017202051.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: S. I., I. XX/XX, XX XXX N. F., C. republika, zastúpený: V4 Legal, s. r. o., Tvrdého 4, 010 01 Žilina, IČO: 36 858 820, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa ústredie, Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovanej číslo 18463-3/2017-BA zo dňa 29.09.2017, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Žiline, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci nie je d ô v o d n ý .

Miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je Krajský súd v Žiline.

### Odôvodnenie

1. Žalobou, doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 11.12.2017, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej číslo 18463-3/2017-BA zo dňa 29.09.2017, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobcu a odvolanie zamestnávateľa MANIOM, s. r. o., Palárikova 76, 022 01 Čadca, IČO: 46 889 124, podané proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca č. 50304-1/2014-CA zo dňa 16.12.2014 o tom, že žalobcovi nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi zamestnávateľa MANIOM, s. r. o. odo dňa 01.02.2014 podľa slovenskej legislatívy.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 8Sa/98/2017-42 zo dňa 11.07.2018 vec postúpil Krajskému súdu v Žiline ako miestne príslušnému s odôvodnením, že žalobca mal na území Slovenskej republiky vykonávať pracovnú činnosť u zamestnávateľa MANIOM, s. r. o., Palárikova 76, Čadca, pričom toto miesto je nutné vyhodnotiť ako miesto rozhodné pre založenie miestnej príslušnosti správneho súdu. Uviedol, že v zmysle ustálenej judikatúry miestna príslušnosť správneho súdu C. štátneho občana pracujúceho na území Slovenskej republiky sa spravuje sídlom jeho slovenského zamestnávateľa (1Nds/65/2014). Poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 1Nds/47/2014, podľa ktorého všeobecným súdom cudzieho štátneho príslušníka, ktorý nemá bydlisko na území Slovenskej republiky je súd, v obvode ktorého sa zdržuje (pracuje).

3. Vzhľadom k tomu, že na konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach je podľa § 13 ods. 3 SSP miestne príslušný Krajský súd v Žiline, súd mu postúpil vec podľa § 18 ods. 2 SSP. O návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe Krajský súd v Bratislave nerozhodoval, nakoľko podľa jeho názoru rozhodovať o ňom prináleží miestne príslušnému súdu, ktorému vec postupuje, a ktorému lehota podľa § 187 ods. 3 SSP začne plynúť doručením spisu.

4. Krajský súd v Žiline zastával názor, že vec mu bola postúpená nesprávne a miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je Krajský súd Bratislave. Konštatoval, že miestna príslušnosť v konaní o žalobe v sociálnych veciach sa spravuje podľa § 13 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“). Mal za preukázané, že žalobca nemá na území Slovenskej republiky adresu trvalého pobytu, miesto podnikania a rovnako z obsahu spisu nevyplyva, že by sa zdržiaval v sídle zamestnávateľa, v Čadci. Krajský súd v Žiline dospel k záveru, že samotné sídlo zamestnávateľa na území Slovenskej republiky nepostačuje ako kritérium miestnej príslušnosti. Podľa jeho názoru podmienky určenia miestnej príslušnosti podľa § 13 ods. 3 SSP chýbajú, a preto je potrebné aplikovať § 9 ods. 2 SSP. V súvislosti s rozhodnutiami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, na ktoré poukázal Krajský súd v Bratislave uviedol, že boli vydané za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), kedy Najvyšší súd Slovenskej republiky určoval podmienky miestnej príslušnosti podľa § 11 ods. 3 O. s. p. z dôvodu, že podmienky miestnej príslušnosti chýbali alebo ich nebolo možné zistiť. Od účinnosti SSP najvyšší súd takú kompetenciu nemá, keďže v takomto prípade, že podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, je v zmysle § 9 ods. 2 SSP automaticky miestne príslušný Krajský súd v Bratislave. Na záver uviedol, že miestnu príslušnosť nie je možné určiť ani podľa § 13 ods. 1 SSP pretože úprava § 13 ods. 3 SSP je výnimkou zo všeobecnej miestnej príslušnosti. Poukázal na uznesenia Najvyššieho súdu v skutkovo rovnakých veciach sp. zn. 5Nds/5/2018 zo dňa 28.06.2018 a sp. zn. 5Nds/6/2018 zo dňa 28.06.2018.

5. Podľa § 9 ods. 2 SSP ak nemožno určiť príslušnosť podľa § 10 až § 13, je na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave.

6. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

8. Podľa § 18 ods. 3 SSP ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštalácie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci rozhodol ako súd príslušný v zmysle § 18 ods. 3 SSP a dospel k záveru, že nesúhlas s postúpením veci nie je dôvodný.

10. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca sa správnou žalobou v sociálnych veciach, doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 11.12.2017 domáhal zrušenia rozhodnutia žalovanej číslo 18463-3/2017-BA zo dňa 29.09.2017. Žalobca je fyzickou osobou, občanom C. republiky s trvalým pobytom v C., na území Slovenska sa nezdržuje ani nepodniká.

11. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je možné pri určení miestnej príslušnosti správneho súdu postupovať v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 SSP. Miestnu príslušnosť súdu určenú procesnými predpismi treba vnímať ako základné pravidlo, ktoré je premietnutím istej delby moci vnútri súdnej sústavy medzi jej jednotlivými článkami tak, aby veci boli prejednávané tam, kde sú najlepšie

predpoklady pre ich náležité prejednanie a rozhodnutie. Za danej situácie je potrebné aplikovať § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. Toto zákonné ustanovenie predpokladá menšiu vzdialenosť súdu prvej inštancie k účastníkovi konania. Prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Čadca, ktorá má sídlo v obvode Krajského súdu v Žiline. Krajský súd v Žiline je preto v zmysle § 13 ods. 1 SSP miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v konkrétnom prípade možno určiť miestne príslušný súd v zmysle § 13 ods. 1 SSP, a teda nie je dôvod na aplikáciu ustanovenia § 9 ods. 2 SSP. Miestne príslušným súdom bude v tomto prípade krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

14. S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok .