

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/42/2013
Identifikačné číslo spisu:	4012200862
Dátum vydania rozhodnutia:	17.04.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4012200862.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Gerdovej a JUDr. Jarmily Urbancovej v právnej veci navrhovateľa: Y. Y., B., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, v konaní o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/249/2012-28 zo 14. decembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/249/2012-28 zo dňa 14. decembra 2012 **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 30.8.2012, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok. Podľa zistenia krajského súdu je nepochybné, že navrhovateľ je invalidný s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 75 %. Podľa § 72 ods. 1 písm. g) Zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 45 rokov je najmenej 15 rokov. Ku dňu vzniku invalidity navrhovateľ získal dobu poistenia 14 rokov a 218 dní, čím nesplnil zákonnú podmienku potrebného počtu rokov poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok. Preto rozhodnutie odporkyne ako vecne správne potvrdil.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku krajského vyslovil všeobecne nespokojnosť s rozsudkom súdu, neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že zápočet dôb dôchodkového poistenia nie je správny a nepreukázal ani žiadne doby zamestnania v SR ani v ČR, ktoré by mu mali byť ešte započítané. Na výzvu súdu o doplnenie dôvodov odvolania nereagoval.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného

odvolania a dospel jednomyseľne k záveru, že rozsudok krajského súdu bol vydaný na základe dostatočného zistenia skutkového stavu veci a je vecne správny. Krajský súd na str. 2 - 3 rozsudku uviedol podrobné skutkové aj právne dôvody svojho rozhodnutia, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje. Aj v konaní o priznanie dôchodkovej dávky je na žiadateľovi o dávku, aby preukázal potrebné doby poistenia konkrétnymi skutkovými tvrdeniami ako aj navrhnutím a predložením dôkazov o dobách zamestnania, pokiaľ sa všetky doby zamestnania v evidencii SP nenachádzajú. Navrhovateľovi už zo skoršieho konania, ako to uvádza vo svojom rozsudku krajský súd, bolo známe, koľko dní poistenia mu chýba do zákonom stanovenej doby 15 rokov a bol poučený aj o možnosti doplatenia poistného. Je len na navrhovateľovi, či v príslušnej pobočke SP uvedenú možnosť využije.

Na základe uvedeného je bez akýchkoľvek pochybností, že navrhovateľ nespĺnil zákonom stanovenú podmienku doby poistenia pre priznanie invalidného dôchodku a preto bola jeho žiadosť dôvodne zamietnutá. Krajský súd preto nepochybil, ak rozhodnutie odporkyne ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 250k ods. 1 v spojitosti s § 250l ods. 2 OSP navrhovateľovi náhrada trov odvolacieho konania nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.