

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžk/3/2018
Identifikačné číslo spisu: 6016200768
Dátum vydania rozhodnutia: 20.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6016200768.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu (sudca spravodajca) a sudcov Mgr. Viliama Pohančeníka a JUDr. Anny Peťovskej, PhD. v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu): Mgr. L. U., ul. L., zastúpený Advokátskou kanceláriou ŠČURY, s. r. o., so sídlom M. R. Štefánika 2618, 022 01 Čadca, pracovisko Za kasárňou 1, 831 01 Bratislava, proti žalovanému Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Banskej Bystrici, ul. 9. mája č. 1, 974 86 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-BB-VO2-2-006/2016-PK zo dňa 16. mája 2016, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/96/2016-73 zo dňa 20.07.2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľa (pôvodne žalobcu) proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/96/2016-73 zo dňa 20.07.2017
z a m i e t a.

Účastníkom konania nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-BB-VO2-2-006/2016-PK zo dňa 16. mája 2016, ktorým bolo zamietnuté jeho odvolanie a potvrdené prvostupňové rozhodnutie Personálny rozkaz riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiari nad Hronom č. 416 zo dňa 11.12.2015, ktorým bol žalobca podľa § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. dňom 15.12.2015 ustanovený do funkcie referent - UOZ (14210) Obvodného oddelenia Policajného zboru Kremnica, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiari nad Hronom, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici, Služobného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, miesto výkonu štátnej služby Kremnica. Ďalej bol týmto personálnym rozkazom žalobca zaradený podľa § 85 ods. 1 a 2 zákona č. 73/1998 Z. z. do druhej platovej triedy. Doterajší zápočet doby započítateľnej odbornej praxe získanej pred prijatím do služobného pomeru, prehodnotený podľa § 86 ods. 8 zákona č. 73/1998 Z. z. zostal nezmenený a žalobcovi boli priznané príplatky - rizikový, osobný a za nerovnomernosť času

služby. Personálny rozkaz č. 416/2015 zo dňa 11.12.2015 bol odôvodnený tým, že žalobca bol do 14.12.2015 vo funkcii zástupcu riaditeľa Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiari nad Hronom, platová trieda 6. Podľa záverov služobného hodnotenia ORPZ-ZH-OPP-459-024/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 9. decembra 2015 bol vyhodnotený ako nespôsobilý vykonávať doterajšiu funkciu a spôsobilý vykonávať inú menej zodpovednú funkciu. Na základe tohto služobného hodnotenia mu boli ponúknuté voľné miesta v rámci Banskobystrického kraja s tým, že ak si nevyberie, bude zaradený do funkcie uvedenej vo výroku rozhodnutia.

2. Krajský súd zistil, že sťažovateľ ako žalobca v podanej žalobe uplatnil jeden dôvod nezákonnosti, a to, že žalovaný, ako aj prvostupňový správny orgán vychádzali z nezákonného podkladu - služobného hodnotenia žalobcu, ktoré bolo napadnuté samostatnou žalobou zo dňa 8.2.2016 v konaní pred Krajským súdom v Banskej Bystrici sp. zn. 24S/16/2016, a ktoré do podania žaloby nebolo rozhodnuté. Krajský súd konštatoval, že nebolo sporné, že služobné hodnotenie žalobcu bolo právoplatne schválené pred vydaním prvostupňového rozhodnutia o ustanovení do funkcie. Týmto rozhodnutím bol správny orgán podľa ust. § 238a zákona č. 73/1998 Z. z. viazaný. Správny orgán preto musel na služobné hodnotenie pri ustanovení do funkcie žalobcu prihliadnuť. Na tom nič nemení skutočnosť, že žalobca považoval toto právoplatné rozhodnutie za nezákonné. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný ani prvostupňový správny orgán nepochybili, keď pri vydaní a potvrdení napadnutého rozhodnutia vychádzali aj z právoplatného služobného hodnotenia. Naopak, iný postup by bol v rozpore s predpismi o konaní vo veciach služobného pomeru, konkrétne s ust. § 233 a § 238a zákona č. 73/1998 Z. z.

3. Konanie, na ktoré žalobca poukázal, bolo skončené právoplatným rozsudkom č. k. 4S/16/2016-77 zo dňa 14. júla 2016 tak, že žaloba bola zamietnutá. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 14.09.2016. Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného a konania, ktoré mu predchádzalo z dôvodov nezákonnosti uplatnených v žalobe dospel k záveru, že žaloba nebola dôvodná. Preto žalobu podľa § 190 SSP zamietol.

4. Proti tomuto rozsudku podal sťažovateľ v zastúpení advokátom v zákonnej lehote dňa 10.11.2017 kasačnú sťažnosť. Žalobca namietal, že krajský súd nedospel k správne právnemu záveru, keď pri svojom rozhodnutí vychádzal zo služobného hodnotenia žalobcu, ktorého zákonnosť napadol.

5. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti sťažovateľa písomne nevyjadril.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti v zmysle § 440 SSP kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk <. (§ 137 ods. 2 a 3 SSP).

7. Preskúmaním veci kasačný súd zistil, že napadnuté rozhodnutie závisí od rozhodnutia o služobnom hodnotení žalobcu. Na túto súvislosť žalobca výslovne poukazoval aj v žalobe ako na predbežnú otázku, ktorá má význam pre rozhodnutie vo veci samej (§ 100 ods. 2 písm. a/ SSP). Podľa záverov služobného hodnotenia ORPZ-ZH-OPP-459-024/2015 zo dňa 29.09.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 9. decembra 2015 bol vyhodnotený ako nespôsobilý vykonávať doterajšiu funkciu a spôsobilý vykonávať inú menej zodpovednú funkciu. Služobné hodnotenie bolo samostatným predmetom prieskumu zákonnosti v konaní pred Krajským súdom v Banskej Bystrici sp. zn. 24S/16/2016 a v kasačnom konaní pred najvyšším súdom sp. zn. 10Sžk 24/2018.

8. Kasačný súd zistil, že Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 10Sžk/24/2018 zo dňa 28.02.2019 zamietol kasačnú sťažnosť žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-BB-VO2-234-0042015-PK zo dňa 07.12.2015, ktorým bolo potvrdené služobné hodnotenie, prvostupňové rozhodnutie ORPZ-ZH-OPP-459-024/2015 zo dňa 29.09.2015.

9. Kasačný súd vo veci 10Sžk/24/2018 dospel k záveru, že kasačné námietky sťažovateľa neboli dôvodné. Podľa odôvodnenia rozsudku cieľom služobného hodnotenia bolo komplexne hodnotiť sťažovateľa od doby, kedy u neho nastali závažné zmeny v spôsobilosti na výkon funkcie podľa § 27 ods. 6 písm. b) zákona č. 73/1998 Z. z., t. j. od 01.03.2015, teda po odchode riaditeľa odboru poriadkovej polície OR PZ v Žiari nad Hronom. Z rozhodnutia žalovaného vyplýva, že v tomto období, keď mal sťažovateľ samostatne preukázať svoje riadiace schopnosti, tak sa začali prejavovať nedostatky v jeho riadiacej spôsobilosti a začalo dochádzať zo strany sťažovateľa k porušovaniu služobnej disciplíny, prípady ktorých sú aj v služobnom rozhodnutí konkrétne uvedené. Podľa názoru kasačného súdu nadriadený môže vykonať služobné hodnotenie v akýchkoľvek časových intervaloch, pričom najdlhší môže byť 5 rokov a zároveň nadriadený je povinný vykonať služobné hodnotenie vtedy, keď sú tu závažné skutočnosti, ktoré spôsobujú zmeny v spôsobilosti policajta na výkon funkcie.

10. Kasačný súd vo veci sp. zn. 3Sžk/3/2018 vychádzal z právoplatne vyriešenej otázky vo veci 10Sžk/24/2018. Kasačnú sťažnosť sťažovateľa preto podľa 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

11. O trovách kasačného konania rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s ustanoveniami § 167 ods. 1 a § 175 ods. 1 SSP tak, že sťažovateľovi nepriznal náhradu trov kasačného z dôvodu neúspechu v kasačnom konaní. Žalovanému trovy konania nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.