

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/6/2013
Identifikačné číslo spisu:	3811010759
Dátum vydania rozhodnutia:	14.02.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3811010759.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného K. S. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 14. februára 2013 v Bratislave dovolanie obvineného K. S. proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 19. apríla 2012, sp. zn. 2 To 32/2012 a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného K. S. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza z 24. februára 2012, sp. zn. 3 T 243/2011, bol obvinený K. S. uznaný za vinného z dvojnásobného zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. Za to bol odsúdený podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 2, § 37 písm. h/ a § 38 ods. 7 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody 8 (osem) rokov a 3 (tri) mesiace, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Krajský súd v Trenčíne na podklade odvolania obvineného K. S. rozsudkom z 19. apríla 2012, sp. zn. 2 To 32/2012, podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok o výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol tak, že obvineného K. S. podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 2, § 38 ods. 2, § 37 písm. h/, § 36 písm. l/ a § 39 ods. 1 Tr. zák. odsúdil k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Proti vyššie uvedenému rozsudku podal obvinený K. S. 4. decembra 2012 dovolanie.

Písomným podaním zo 17. decembra 2012 bol obvinený K. S. prostredníctvom vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Prievidza poučený o tom, že v konaní o dovolaní musí byť obvinený zastúpený obhajcom a že dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok môže podať len prostredníctvom tohto obhajcu. Zároveň bol požiadaný, aby sa vyjadril k svojim majetkovým pomeroch,

pretože len v prípade zistenia, že nedisponuje prostriedkami na úhradu trov obhajoby, môže mu byť obhajca za účelom podania dovolania a za účelom jeho zastupovania v dovolacom konaní, ustanovený.

Obvinený K. S. predmetné poučenie prevzal 21. decembra 2012.

Vzhľadom k tomu, že obvinený K. S. na vyššie uvedené poučenie v stanovenej lehote nereagoval, bola trestná vec obvineného K. S. predložená dovolaciemu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky bez meritórneho preskúmania dovolanie obvineného K. S. podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietol ako dovolanie podané neoprávnenou osobou.

Uvedený procesný postup nevyklučuje, aby obvinený K. S. opätovne podal dovolanie prostredníctvom zvoleného alebo ustanoveného obhajcu, ktorý ho bude v konaní o dovolaní zastupovať, keďže na rozhodnutie o odmietnutí dovolania podľa § 382 písm. b/ Tr. por. sa nevzťahuje zákaz uvedený v § 372 ods. 2 Tr. por.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyselne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.