

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Sžk/50/2017  
Identifikačné číslo spisu: 4010200066  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.07.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4010200066.5

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: W. V., bytom D. XX, D., proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Štefánikova tr. 69, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KSUNR-2009-943-009 zo dňa 20.11.2009, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 27. apríla 2017, č. k. 15S/3/2010-182, t a k t o

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 27. apríla 2017, č.k. 15S/3/2010-182, o d m i e t a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 27. apríla 2017, č. k.15S/3/2010-182, zastavil podľa ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KSUNR-2009-943-009 zo dňa 20.11.2009 z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za podanú žalobu. Proti uzneseniu pripustil krajský súd odvolanie, ktoré bolo možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.
2. Voči uvedenému uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, pričom uviedol, že dôvody odvolania doplní neskôr. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.
3. Podľa ust. § 1 Správneho súdneho poriadku, tento zákon upravuje a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.
4. Podľa ust. § 2 ods. 1 S. s. p. v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

5. Podľa ust. § 25 S. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

6. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

7. Podľa ust. § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, účinného v čase rozhodovania krajského súdu, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

8. Podľa ust. § 438 ods. 1 S.s.p. kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

9. Podľa ust. § 439 ods. 1 S.s.p. kasačná sťažnosť je prípustná proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa ust. § 491 ods. 1 S.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Podľa ust. § 491 ods. 2 veta druhá S.s.p., ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

12. Podľa ust. § 449 ods. 1 S.s.p., sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

13. Podľa § 459 Správneho súdneho poriadku, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak

a/ bola podaná oneskorene,

b/ bola podaná neoprávnenou osobou,

c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná,

d/ neboli splnené podmienky podľa § 449,

e/ nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450

ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b/ a c/.

14. Z obsahu súdneho spisu bolo zrejmé, že krajský súd konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku. Súdny poplatok za podanie žaloby nebol do predloženia súdneho spisu tunajšiemu súdu na rozhodnutie žalobcom zaplatený. Podľa zákonnej úpravy platnej a účinnej v čase vydania uznesenia o zastavení konania sa na konanie vo veciach poplatkov primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poplatku (§ 14 ods. 1 zák. č. 91/1992 Zb. v znení zák. č. 141/2017 Z. z.). Vzhľadom na uvedené krajský súd voči uzneseniu o zastavení konania pripustil odvolanie podľa ust. § 357 písm. a/ C.s.p..

15. Civilný sporový poriadok upravuje opravné prostriedky vo svojej štvrtej časti §§ 355 až 465 C.s.p, z

toho odvolanie §§ 355 až 396 C.s.p.. Správny súdny poriadok však použitie štvrtej časti C.s.p. nepripúšťa, nakoľko v ust. § 25 S.s.p. uvádza, že na konanie pred správnym súdom sa primerane použijú, pokiaľ nie je ustanovené inak ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii.

16. Keďže kasačný súd nemôže v rámci kasačného konania postupovať podľa ust. upravujúcich odvolanie v civilnom sporovom poriadku, posúdil žalobcom podané odvolanie ako kasačnú sťažnosť proti uzneseniu aj napriek tomu, že rozhodnutie krajského súdu nenadobudlo právoplatnosť, a to poukazom na ust. § 491 ods. 2, nakoľko iný postup by bol na ujmu práv žalobcu.

17. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 3. februára 2011, č.k.15S/3/2010-40, žalobcovi žiadosť a ustanovenie zástupcu z radov advokátov zamietol a oslobodenie od súdneho poplatku nepriznal, čo následne potvrdil Najvyšší súd svojim rozhodnutím zo dňa 27. apríla 2011, sp. zn. 6Sžp/8/2011. Žalobca nie je v konaní zastúpený advokátom a ani kasačná sťažnosť nebola spísaná advokátom. K uvedenému kasačný súd konštatuje, že žalobca mal možnosť nechať sa v konaní kvalifikovane zastupovať najmä s vedomím a ohľadom na to, že mu jeho žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu bola konajúcim súdom zamietnutá.

18. Z ust. § 449 ods. 1 Správneho súdneho poriadku vyplýva, že v konaní pred kasačným súdom sa vyžaduje povinné právne zastúpenie. Žalobca podal odvolanie - kasačnú sťažnosť bez splnenia tejto povinnosti, preto neostávalo kasačnému súdu iné, než kasačnú sťažnosť poukazom na ust. § 459 písm. d/ S.s.p. odmietnuť, nakoľko podmienka povinného právneho zastúpenia splnená nebola.

19. Poukazom na uvedené rozhodol kasačný súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.