

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/40/2025
Identifikačné číslo spisu:	2125204705
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:2125204705.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 56 711 832, proti žalovanému EsteBan, s.r.o., so sídlom 17. novembra 620/76, 083 01 Sabinov, IČO: 50286111, v konaní o zaplatenie 109,92 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 36Cb/69/2025, o nesúhlase Okresného súdu Trnava s postúpením sporu Okresným súdom Prešov, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu j e Okresný súd Prešov.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Okresným súdom Trnava súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Prešov.

2. Podľa Okresného súdu Trnava na príslušné konanie je kauzálna príslušnosť v zmysle § 22 ods. 1 písm. e) zákona 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) Okresný súd Prešov, preto prvotne postúpil Okresný súd Trnava predmetné konanie Okresnému súdu Prešov. Okresný súd Prešov sa nestotožnil s právnym názorom Okresného súdu Trnava a spis predložil Krajskému súdu v Prešove na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením, nakoľko sa domnieval, že Okresný súd Trnava rieši miestnu a nie kauzálnu príslušnosť, a to bez námietky miestnej nepríslušnosti vznesenej žalovaným pri jeho prvom procesnom úkone a nejedná sa ani o konanie, kde je daná výlučná miestna príslušnosť. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 7Ncb/3/2025-39 zo dňa 2. septembra 2025 v danej veci rozhodol, tak, že nesúhlas Okresného súdu Prešov je dôvodný, nakoľko v prejednávannej veci sú kauzálna príslušnosť oba zainteresované súdy a problémom je v súčasnosti len miestna príslušnosť, ktorú nie je v tomto konaní možné riešiť so zreteľom na okolnosti vyplývajúce v § 41 CSP. Vzhľadom k tomu, že nebolo rozhodnuté o tom, ktorý súd je príslušný na prejednanie a rozhodnutie o veci, predložil Okresný súd

Trnava danú vec na Najvyšší súd Slovenskej republiky na rozhodnutie v zmysle § 43 ods. 2 CSP.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Trnava a Okresnému súdu Prešov (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

5. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné:

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave;
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach;
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici;
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre;
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove;
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne;
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave;
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

7. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Podľa ustanovenia § 2 ods. 23 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Okresného súdu Prešov je mesto Prešov; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Prešov a Sabinov.

10. Hlavnou otázkou, ktorú bolo potrebné v danom spore o príslušnosť riešiť, je otázka povahy sporu, teda či ide o obchodnoprávny spor alebo nie. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca v konaní uplatňuje nárok na zaplatenie poistného vyplývajúceho z Poistnej zmluvy č. 6612188101, a to v súlade s § 11 ods. 11 a 12 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“). Najvyšší súd konštatuje, že žalobca aj žalovaný sú podnikateľmi v zmysle § 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“) a zároveň je možné predpokladať, že ich vzťah z poistnej zmluvy sa týka ich podnikateľskej činnosti, preto je potrebné aplikovať § 261 ods. 1 OBZ. Pokiaľ teda žalobca v konaní uplatňuje nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia, ktorý vyplýva z obchodného záväzkového vzťahu medzi sporovými stranami, ide o obchodnoprávny spor.

11. Najvyšší súd SR ďalej poukazuje na to, že pri určení súdu príslušného na konanie v obchodnoprávných sporoch (t. j. kauzálnu príslušného) podľa § 22 písm. a) až písm. h) CSP (ustanovenie, ktoré upravuje až 8 kauzálnu príslušných súdov) treba vychádzať z toho, do ktorého obvodu kauzálnu príslušného súdu spadá - v konkrétnom prípade - inak všeobecne určený miestne príslušný súd. Kauzálna príslušnosť sa v týchto prípadoch spája s miestnou príslušnosťou, resp. ju nahrádza (viď obdobne uznesenie NS SR sp. zn. 2Ndc/6/2019 z 30. mája 2019). Vzhľadom na uvedené

nepovažoval Najvyšší súd SR za dôvodnú námietku Okresného súdu Prešov, že Okresný súd Trnava pochybil, keď spis postúpil bez toho, aby žalovaný namietal jeho (miestnu) nepríslušnosť. V posudzovanom prípade ide teda o obchodnoprávny spor, na prejednanie ktorého je daná kauzálna príslušnosť súdu podľa ustanovenia § 22 CSP, a to vo väzbe na ustanovenia upravujúce miestnu príslušnosť (§ 13 v spojení s § 15 CSP), podľa ktorých ustanovení je na konanie v prvej inštancii miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ktorým v prípade, ak je žalovaným právnická osoba, sa rozumie súd, v ktorého obvode má právnická osoba svoje sídlo (§ 15 ods. 1 CSP). Žalovaná obchodná spoločnosť má (a aj v čase začatia konania mala) sídlo na adrese 17. novembra 620/76, 083 01 Sabinov, t. j. v okrese Sabinov, ktorý okres patrí do obvodu Krajského súdu v Prešove § 3 ods. 5 zákona č. 371/2004 Z. z.

12. Na základe vyššie uvedeného dospel Najvyšší súd SR k záveru, že na konanie v danom obchodnoprávnom spore je kauzálnie príslušný Okresný súd Prešov.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.