

Slovenskej republiky



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **JUDr. M. J. D. X. S.**, zast. **JUDr. J. F.**, advokátom, Z. X. Bratislava proti odporcovi **JUDr. P. K. V. X.** Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu X. a. s. Bratislava, IČO: X., o **určenie pravosti pohľadávky**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 9 Cbi 160/06- 32 zo dňa 22. februára 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 9 Cbi 160/06- 32 zo dňa 22. februára 2007 **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi trovy odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom súdu doručeným dňa 14. 08. 2006 domáhal určenia, že ním prihlásená pohľadávka v konkurznom konaní vo veci úpadcu X. a. s., Bratislava vo výške 163 000,-Sk je oprávnená a zistená. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1K 136/04 zo dňa 29. 03. 2005 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka X. a. s., Bratislava. Navrhovateľ konkurznou prihláškou č. 2351 zo dňa 25. 05. 2005 prihlásil pohľadávku vo výške 163 000,-Sk, ktorú na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 13. 10. 2005 správca konkurznej podstaty úpadcu v celom rozsahu poprel z dôvodu, že

navrhovateľ nepreukázal skutočnosti, ktoré by preukazovali právny nárok na prihlásenú pohľadávku. Navrhovateľovi bolo dňa 19. 06. 2006 doručené upovedomenie veriteľa o popretí prihlásenej pohľadávky spolu s výzvou na prípadné podanie incidenčnej žaloby na uplatnenie popretej pohľadávky, kde súd určil na podanie návrhu lehotu 31 dní od doručenia tohto upovedomenia. Navrhovateľ bol súčasne poučený, že pri zmeškaní súdom určenej lehoty na podanie žaloby v zmysle § 23 ods. 5 písm. a/ zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v platnom znení /ďalej len ZKV/ nemožno na spornú časť pohľadávky prihliadať. Navrhovateľ sa svojho práva domáhal podanou žalobou. Poukázal v ďalšom na ust. § 20 ods. 1, § 21 ods. 1, ods. 2, § 23 ods. 1, ods. 2, ods. 5 ZKV. Navrhovateľ žalobu podal dňa 14. 08. 2006, teda po uplynutí súdom určenej lehoty na podanie žaloby. Súčasťou žaloby bol návrh na odpustenie zmeškanej lehoty v konaní o popretí prihlásenej pohľadávky v súlade s ust. § 58 ods. 1 a ods. 2 O. s. p. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že od 23. 06. do 06. 08. 2006 bol ambulantne liečený z dôvodu úrazu pravého kolena, ktoré si vyžiadalo imobilizáciu pravej dolnej končatiny s následnou rehabilitáciou. O uvedenej skutočnosti predložil potvrdenie vystavené MUDr. M. H. Súd sa v celom rozsahu stotožnil s názorom odporcu, že navrhovateľom citované ust. § 58 O. s. p. sa na podanie žaloby nevzťahuje. Nie bez významu je skutočnosť, že ambulantné ošetrenie nie je ospravedlniteľným dôvodom na odpustenie zmeškanej lehoty. Navrhovateľ bol konkurzným súdom poučený v súlade s ust. § 23 ods. 5 písm. a/ ZKV, že pri zmeškaní lehoty na podanie žaloby, súd nemôže na pohľadávku prihliadať. Súd z uvedených dôvodov návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie. V odvolaní uviedol, že má za to, že v predmetnej veci súd nesprávne právne posúdil predmetné podanie a vyhodnotil ho ako podané oneskorene. V danom prípade ide o zákonnú lehotu stanovenú na podklade zákona o konkurze a vyrovnaní súdom. Aj na túto lehotu je možné aplikovať ust. § 58 O. s. p., nakoľko to zákon nikde explicitne nevylučuje. Ustanovenie pôvodného zákona o konkurze a vyrovnaní § 23 ods. 5 písm. a/ výslovne nehovorí o zákaze použitia ust. § 58 O. s. p., resp. o zákaze odpustenia zmeškania lehoty. Navrhovateľ poukázal aj na ust. čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky. Predmetným konaním by mohlo byť porušené taktiež právo na súdnu ochranu navrhovateľa. Čo sa týka ospravedlniteľnosti zmeškania lehoty, uviedol, že potvrdenie MUDr. M. H. konštatuje skutočnosť ohľadne imobilizácie pravej dolnej končatiny, ktorá neumožnila navrhovateľovi vykonávať akékoľvek úkony, ktoré by mali byť vykonávané mimo jeho bydliska počas práceneschopnosti. Ak mal súd pochybnosť o závažnosti predmetného úrazu, mohol dopytom žiadať o presnejšiu správu od ošetrojúceho lekára, čo neučinil. Súdu tiež vytýkal, že nezobral do úvahy ospravedlnenie neúčasti právneho zástupcu navrhovateľa, kde zároveň žiadal o odročenie

pojednávania a vytýčenie iného termínu. Má za to, že aj týmto súd odňal možnosť navrhovateľovi konať pred súdom. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a návrhu vyhovel.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O. s. p./ prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a napadnutý rozsudok podľa § 219 O. s. p. ako vecne správny potvrdil. Vychádzal zo zistenia, že predmetom sporu je určenie pravosti pohľadávky vo výške 163 000,-Sk, ktorá bola v konkurznom konaní úpadcu X. a. s., Bratislava popretá správcom konkurznej podstaty v celom rozsahu z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal skutočnosti, ktoré by preukazovali právny nárok na prihlásenú pohľadávku. Konkurzný súd zároveň určil 31-dňovú lehotu na podanie návrhu o určenie oprávnenosti prihlásenej pohľadávky v celom rozsahu. Podľa § 23 ods. 1 ZKV pohľadávka sa pokladá za zistenú, ak ju nepoprel správca ani žiaden z konkurzných veriteľov. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia konkurzní veritelia pohľadávok, ktoré zostali sporné čo do pravosti, výšky alebo poradia, môžu sa domáhať určenia svojho práva v lehote určenej súdom. Žalobu musia podať na súde, ktorý vyhlásil konkurz, proti všetkým, ktorí pohľadávku popreli, smú sa v nej dovolávať právneho dôvodu a poradia uvedeného v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní a pohľadávku môžu uplatniť len do výšky uvedenej v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní. O poradí popretej pohľadávky rozhodne vždy súd. Podľa § 23 ods. 5 ZKV lehota podľa odseku 2 nesmie byť kratšia ako jeden mesiac. Pri zmeškaní lehoty podľa odseku 2 nemožno na také pohľadávky prihliadať. O týchto následkoch súd poučí veriteľa alebo správcu. Z uvedeného je zrejmé, že určovacia žaloba o pravosť, výška alebo poradie sa podáva voči tomu, kto túto pohľadávku poprel a v lehote určenej súdom. V danom prípade navrhovateľovi bolo dňa 20. 06. 2006 doručené upovedomenie veriteľa o popretí prihlásenej pohľadávky spolu s výzvou na prípadné podanie incidenčnej žaloby na uplatnenie popretej pohľadávky, kde súd určil na podanie návrhu lehotu 31 dní od doručenia tohto upovedomenia. Navrhovateľ bol súčasne poučený, že pri zmeškaní súdom určenej lehoty na podanie žaloby, v zmysle ust. § 23 ods. 5 písm. a/ ZKV nemožno na spornú časť pohľadávky prihliadať. Navrhovateľ žalobu podal na súd dňa 14. 08. 2006, teda po uplynutí súdom určenej lehoty. Súčasne so žalobou o určenie pravosti pohľadávky navrhovateľ podal návrh na odpustenie zmeškanej lehoty v konaní o popretí pohľadávky s poukazom na ust. § 58 ods. 1, 2 O. s. p. Svoj návrh odvodnil tým, že v dobe od 23. 06. 2006 do 06. 08. 2006 bol ambulantne liečený z dôvodu podvrtnutia ťažkého stupňa pravého kolena, ktoré liečenie si vyžiadalo imobilizáciu pravej dolnej končatiny a potom následne rehabilitáciu. Z uvedeného dôvodu nemohol včas podať žalobu o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky. K návrhu pripojil potvrdenie vystavené primárom chirurgického oddelenia. Súd

odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník alebo jeho zástupca zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do pätnástich dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon /§ 58 ods. 1 O. s. p./. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia súd môže na žiadosť účastníka priznať odkladný účinok návrh, aby sa odpustilo zmeškanie lehoty. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že dôvod tvrdený navrhovateľom, nemožno uznať za ospravedlniteľný na odpustenie zmeškania lehoty. Ambulantné liečenie a následná imobilizácia pravej dolnej končatiny, nie je podľa názoru odvolacieho súdu ospravedlniteľným dôvodom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie predmetnej žaloby. V danom prípade navrhovateľ bol súdom poučený v súlade s ust. § 23 ods. 5 písm. a/ ZKV, že pri zmeškaní lehoty na podanie žaloby, súd nemôže na pohľadávku prihliadať. To znamená, že keď si konkurzný veriteľ, ktorého pohľadávka bola popretá, svoje právo neuplatní v lehote, toto právo z tejto pohľadávky nezaniká, avšak na pohľadávku sa neprihliada a teda túto lehotu nemožno predĺžiť, ani odpustiť. Ide teda o lehotu, v ktorej má svoje právo uplatniť na súde. Prvostupňový súd postupoval správne, keď jeho žalobu ako neskoro podanú zamietol. Neobstojí ani námietka navrhovateľa, že súd nezobral do úvahy ospravedlnenie neúčasti jeho právneho zástupcu na pojednávaní, kde zároveň žiadal o odročenie pojednávania a vytýčenie iného termínu. Z obsahu spisu je zrejmé, že na pojednávanie vytýčené na deň 22. 02. 2007, právny zástupca navrhovateľa predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 01. 02. 2007, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O. s. p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 O. s. p., ale pretože úspešnému odporcovi trovy v odvolacom konaní nevznikli, neboli mu priznané.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 11. novembra 2008

JUDr. Margita Fridová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.

