

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A.S., Š.X., P.**, zastúpená advokátom JUDr. **Ľ.Š., M.X., Š.**, proti žalovanému: **N.Š., M.X., N.Z.**, o zaplatenie 997 028 Sk s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 9. marca 2006 č.k. 16 Cb 65/2000-117, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 16 Cb 65/2000-117 zo dňa 9. marca 2006 v napadnutej časti **z r u š u j e** a vec vracia prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobkyni 423 140 Sk istiny spolu s 15 % úrokom z omeškania ročne od 2.2.1996 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku žalobu zamietol a nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že v spojenom konaní o zaplatenie 498 514 Sk a 498 514 Sk, spolu 997 028 Sk, nebolo sporné medzi účastníkmi v písomnej forme uzavretie tzv. partnerskej dohody zo dňa 28.1.1995 medzi právnym predchodcom žalobkyne M.F. a žalovaným, v tom čase podnikajúcim na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom N.Š., Q.E.I. Predmetom uzavretej zmluvy bol nákup osobných motorových vozidiel právnym predchodcom žalobkyne, ktorá svoju aktívnu legitimáciu preukázala zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretú medzi M.F. a žalobkyňou, na základe objednávok žalovaného a následný prenájom a predaj týchto

vozidiel žalovaným tretím osobám. Právny predchodca žalobcu ako vlastník nakúpených vozidiel mal nárok podľa zmluvy, v súvislosti s uzavretými leasingovými zmluvami medzi žalovaným s tretími osobami, na zaplatenie splátok nájomného z leasingových zmlúv, čiastkové nájomné platby a zostatky prepravných nákladov. Na základe tejto dohody za mesiac november a december 1995 M.F. vystavil faktúry žalovanému na zaplatenie každej po 153 389 ATS. Dňa 20.12.1995 uzavrel žalovaný s osobou, ktorá nebola totožná s právnym predchodcom žalobkyne M.F. dohodu o ukončení spolupráce, z obsahu ktorej vyplýva podľa článku III, že chýbajúce mesačné splátky za mesiac október až december 1995 zaplatí žalovaný M.F. do 1.3.1996. Tento prejav vyhodnotil súd prvého stupňa ako jednostranný právny úkon žalovaného, ktorým uznal záväzok v zmysle ust. § 523 ods. 1 Obchodného zákonníka. V konaní súd prvého stupňa vykonal dokazovanie na tvrdenie žalovaného o zaplatení pohľadávky a zistil, že žalovaný zaplatil právnemu predchodcovi žalobkyne dňa 14.12.1995 sumu 100 000 Sk, dňa 28.12.1995 sumu 194 788 Sk a dňa 28.12.1995 sumu 279 100 Sk. Ostatné predložené žalovaným doklady súd prvého stupňa vyhodnotil ako doklady, ktoré nepreukazujú zaplatenie zostatku pohľadávky. Spolu za mesiac november a december 1995 žalovaný zaplatil právnemu predchodcovi žalobkyne 573 888 Sk, teda zostatok uplatnenej pohľadávky predstavuje sumu 423 140 Sk, ktorú je povinný žalovaný zaplatiť žalobkyni. Súčasne priznal žalobkyni nárok na 15 % úrok z omeškania od 2.3.1996, deň nasledujúci po uznaní záväzku voči žalobcovi v zmysle ust. § 369 ods. 1 Obchod. zák. v znení platnom do 1.2.2004.

O náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že v konaní nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania, nakoľko pomer úspechu a neúspechu v konaní bol porovnateľne rovnaký.

Proti tomuto rozsudku v časti týkajúcej sa povinnosti zaplatiť 423 140 Sk s príslušenstvom sa včas odvolal žalovaný, navrhol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní namietol nedostatočne zistený skutkový stav, keď nevypočul ako svedka M.F., ktorý sa mal vyjadriť k opodstatnenosti uplatneného nároku. Ďalej namietol, že súd prvého stupňa nedostatočne odôvodnil akými úvahami sa riadil, keď ďalšie sumy zaplatené M.F. vyhodnotil ako úhrady nesúvisiace s úhradou predmetného záväzku, nakoľko iný ako predmetný právny vzťah s M.F. nemal a všetky platby sa týkali leasingu motorových vozidiel.

Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadrila, na odvolacom pojednávaní sa ospravedlnila cestou svojho právneho zástupcu a odvolací súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobkyne a jej právneho zástupcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v napadnutom odvolaní rozsahu a po prejednaní odvolania na pojednávaní podľa § 214 ods. 1 O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je napadnutá časť rozsudku súdu prvého stupňa týkajúca sa uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobkyni 423 140 Sk s príslušenstvom. Vo zvyšnej odvolaní nenapadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť. Žalovaný v odvolaní sa bránil tvrdením, že právnomu predchodcovi žalobkyne nezostal dlžný a všetky záväzky voči M.F. má vyrovnané. V predchádzajúcom odvolacom konaní na preukázanie svojho tvrdenia predložil listinné doklady a to výdavkové pokladničné doklady číslo V-726 zo dňa 14.12.1995 na sumu 100 000 Sk na účet 321, V-239 zo dňa 28.12.1995 na sumu 194 788 Sk na účet 321, V-240, zo dňa 28.12.1995 na sumu 279 100 Sk na účet 321, tieto písomné doklady súd prvého stupňa zistil ako doklady preukazujúce zaplatenie časti uplatneného žalobou dlhu žalobcovi, ďalej žalovaný predložil potvrdenie zo dňa 31.12.1996, ktorým R. prijal od žalovaného 210 000 Sk na urovanie (ďalej je fotokópia nečitateľná) a predložil výdavkový doklad číslo V-24 zo dňa 17.1.1996 na sumu 20 000 Sk na účet 321, ktoré predložené doklady súd prvého stupňa vyhodnotil ako nesúvisiace s prejednanou vecou. Súd prvého stupňa nevykonan na odstránenie rozporov, či tieto písomné doklady preukazujú zaplatenie záväzku žalovaného, žiadne dokazovanie, hoci žalovaný počas konania na súde prvého stupňa navrhoval vykonanie dôkazu k tejto skutočnosti a to výsluch svedka M.F., ktorému boli platby určené. Z uvedeného nie je možné s istotou konštatovať, že bez vykonania ďalšieho dokazovania, predložené listinné doklady nepreukazujú zaplatenie časti záväzku žalovaného.

Odvolací súd z uvedených dôvodov v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h) a ods. 3 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní súd prvého stupňa doplní dokazovanie výsluchom navrhovaného svedka M.F., prípadne ďalšieho svedka R., ktorý mal peňažnú hotovosť 210 000 Sk prevziať od žalovaného v prospech právneho predchodcu žalobkyne a na základe doplneného dokazovania rozhodne v časti zrušeného rozhodnutia súdu prvého stupňa.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 30. apríla 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

