

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 24. januára 2012 v Bratislave v trestnej veci obv. **L. B. a spol.** pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. a iné, o sťažnosti obvineného J. B. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 22. decembra 2011, sp. zn. Tp 30/2011, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. por. napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e** v časti týkajúcej sa obvineného J. B..

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. **žiadosť** obvineného J. B. **o prepustenie z väzby na slobodu sa z a m i e t a.**

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. per analogiam s poukazom na čl. 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd **písomný sľub** obvineného J. B. **sa n e p r i j í m a.**

### O d ô v o d n e n i e

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 22. decembra 2011, sp. zn. Tp 30/2011, bolo rozhodnuté o tom, že žiadosti obvinených F. N., J. B. a R. Š. o prepustenie z väzby na slobodu sa podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietajú. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nebol prijatý písomný sľub obvinených J. B. a R. Š. a podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. tiež ani návrh obvineného R. Š. na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil hneď po jeho vyhlásení obvinený J. B. sťažnosť, ktorú však do dnešného dňa bližšie písomne nezdôvodnil.

Spisový materiál v posudzovanej veci bol dňa 16. januára 2012 predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky za účelom rozhodnutia o predmetnej sťažnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky primárne zistiac, že sťažnosť je prípustná a bola podaná oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, podľa § 192 ods. 1, ods. 2 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia týkajúcich sa osoby sťažovateľa, ako i konanie týmto výrokom predchádzajúce, pričom dospel k takému záveru, že podaná sťažnosť je síce nedôvodná, no na jej podklade bolo zistené nižšie uvedené formálno – právne pochybenie týkajúce sa výroku o neprijatí písomného sľubu sťažovateľa, nemajúce však žiadny následok vo vzťahu k samotnej vecnej správnosti rozhodnutia.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že dňa 25. marca 2011 bolo J. B. (spolu s ďalšími osobami) pod ČVS: PPZ-87/BOK-B-2011, uznesením vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia PZ, Odbor Bratislava vznesené obvinenie za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 27. marca 2011, sp. zn. Tp 30/2011, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 1. apríla 2011, sp. zn. 5 Tost 10/2011, došlo následne podľa § 72 ods. 2 Tr. por. k vzatiu obvineného J. B. (tiež spolu s ostatnými spoluobvinenými) do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. s tým, že táto mu začala plynúť dňa 24. marca 2011 o 19.10 hod.

Uznesením vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia PZ, Odbor Bratislava zo 07. júla 2011 bolo pod ČVS: PPZ-87/BOK-B-2011 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 206 ods. 4 Tr. por. vznesené obvinenie J. B. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák.

Dňa 05. septembra 2011 vzniesol vyšetrovateľ tej istej policajnej súčasti J. B. ďalšie obvinenie, a to pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. v trestnom konaní vedenom pod ČVS: PPZ-322/BOK-B1-2010.

Uznesením z 13. septembra 2011 boli podľa § 21 ods. 3 Tr. por. (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. spojené na spoločné konanie vecí vedené pod PPZ-322/BOK-B1-2010 a ČVS: PPZ-87/BOK-B-2011 s tým, že spoločné konanie bude ďalej vedené pod ČVS: PPZ-322/BOK-B1-2010.

Súčasne pritom toho istého dňa bola obvinenému J. B. (a tiež i ostatným obvineným) oznámená i zmena právnej kvalifikácie spočívajúca v tom, že obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. bude ďalej kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2, ods. 5 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 10. októbra 2011, sp. zn. Tp 30/2011, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. októbra 2011, sp. zn. 6 Tost 33/2011, bola podľa § 76 ods. 3 Tr. por. (o.i) obvinenému J. B. lehota trvania väzby predĺžená o 5 mesiacov, t.j. do 24. marca 2012.

Písomným podaním zo 06. decembra 2011 požiadal obvinený J. B. prostredníctvom svojho obhajcu o prepustenie z väzby na slobodu.

V odôvodnení uvedenej žiadosti pritom uviedol, že podľa jeho názoru v jeho prípade už dôvody väzby pominuli. Ďalej tiež podotkol, že on už vo svojom vyjadrení k návrhu prokurátora na predĺženie väzby poukazyval na tú skutočnosť, že pokiaľ ide o spojenie viacerých trestných vecí, ktorými bol uvedený návrh odôvodňovaný, tak v týchto on vôbec nevystupuje v postavení obvineného a teda ani rozsiahle dokazovanie v tomto smere sa ho netýka. Všetky procesné úkony súvisiace s jeho obvinením pritom už boli realizované. Záverom obvinený upozornil na to, že uznesením z 21. novembra 2011 došlo k ďalšiemu

spojeniu trestných vecí, v ktorých nielen že opäť nevystupuje ako obvinený, ale v ktorých neprichádza do úvahy ani ako svedok.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyššie uvedenej žiadosti nevyhovel a dňa 13. decembra 2011 ju preto predložil Špecializovaného trestnému súdu na rozhodnutie s tým, že ju navrhuje zamietnuť, pretože podľa jeho názoru u obvineného J. B. naďalej trvajú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por.

Príslušný sudca pre prípravné konanie nariadil za účelom rozhodnutia o predmetnej žiadosti, ako i za účelom rozhodnutia o žiadostiach ďalších dvoch obvinených o prepustenie z väzby na slobodu, na 22. decembra 2011 verejné zasadnutie, avšak toto bol napokon z dôvodov uvedených v § 293 ods. 9 Tr. por. zrušené a bolo pristúpené k výsluchu obvinených.

Obvinený J. B. pritom pri výsluchu uviedol, že sa pridržiava skutočností uvedených v podanej žiadosti a v prípade, že bude prepustený na slobodu, bude sa zdržiavať pri svojej rodine. Zároveň tiež predložil písomný sľub, že v prípade prepustenia z väzby povedie riadny život, nedopustí sa žiadneho protiprávneho konania a splní všetky povinnosti a obmedzenia, ktoré sa mu uložia.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a/ ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c/ bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. Odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. O sťažnosti proti rozhodnutiu súdu alebo sudcu pre prípravné konanie o väzbe koná a rozhoduje nadriadený súd. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Predseda senátu alebo sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného a potom umožní prítomným alebo sudcom, prokurátorovi a obhajcovi položiť obvinenému otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe; bez výsluchu obvineného možno rozhodnúť o väzbe len vtedy, ak obvinený výslovne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti alebo ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho výsluch. Zástupca záujmového združenia alebo iná osoba ponúkajúca záruku alebo peňažnú záruku sa upovedomí o výsluchu, ak je to potrebné. Návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v jeho prospech prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť; to platí aj o dôvodoch, pre ktoré má súd rozhodnúť o predĺžení celkovej lehoty väzby podľa § 76a.

Podľa § 72 ods. 1 písm. b/ Tr. por. rozhodnutím o väzbe sa rozumie tiež rozhodnutie o prepustení z väzby a o zamietnutí žiadosti o prepustenie obvineného z väzby; za takúto žiadosť sa považuje aj žiadosť o nahradenie väzby.

Podľa § 79 ods. 2 Tr. por. policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal predložený spisový materiál a rovnako tak ako sudca pre prípravné konanie dospel k takému záveru, že dôvodnosť trestného stíhania obvineného J. B. z vyššie uvedených trestných činov je z doposiaľ nazhromaždených dôkazov naďalej evidentná.

Pokiaľ ide pritom o skúmanie existencie jednotlivých väzobných dôvodov, tak i v tomto smere sa sťažnostný súd plne stotožnil s názorom sudcu vyjadreným v napadnutom rozhodnutí, a teda že u vyššie menovaného obvineného sú i naďalej opodstatnené dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. b/ a písm. c/ Tr. por.

Charakter stíhanej trestnej činnosti, organizovanosť, hierarchia a delenie úloh v rámci skupiny, zastrávanie niektorých jej členov pred prípadnou spoluprácou s orgánmi činnými v trestnom konaní, resp. súdmi, „motáky“ zachytené u obvineného R. Š., to všetko sú skutočnosti dostatočne odôvodňujúce obavu z tzv. kolúzneho správania obvineného J. B..

Aj Najvyšší súd Slovenskej republiky má za to, že i v momentálnom štádiu konania stále trvá dôvodná obava z toho, že by mohol vyššie menovaný obvinený pôsobiť na svedkov, spoluobvinených či inak mať objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie. Nemožno pritom súhlasiť s tým jeho názorom, že by v predmetnom konaní došlo k zadokumentovaniu už všetkých dôkazov súvisiacich s trestnými vecami, v ktorých vystupuje ako obvinený, a teda, že by nebolo možné z jeho strany už na koho vyššie popísaným spôsobom pôsobiť.

Čo sa týka potom dôvodu tzv. preventívnej väzby, tak v tejto súvislosti má význam okrem povahy trestnej činnosti, z ktorej je sťažovateľ obvinený, tiež predovšetkým doposiaľ zistený motív, pre ktorý malo dôjsť k zavraždeniu poškodeného M. H..

A napokon súhlasí sťažnostný súd i s tým zistením Špecializovaného trestného súdu, že prípravné konanie prebieha v danej veci zatiaľ plynule a bez prietáhov, čo je tiež jedným z faktorov dôležitých z pohľadu skúmania opodstatnenosti ďalšieho trvania väzby. Nemožno však pritom na tomto mieste nepodotknúť zároveň tú skutočnosť, že zo strany orgánov činných v trestnom konaní bude potrebné aj naďalej postupovať dôsledne a urýchlene tak, aby bolo dané prípravné konanie naozaj ukončené v rámci už predĺženej lehoty väzby, t.j. do 24. marca 2012, pretože dôvodnosť väzobného stíhania sa plynutím času – pokiaľ nebudú zistené samozrejme v tomto smere nové skutočnosti – zoslabuje, a to predovšetkým pokiaľ ide o dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Z obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je ďalej zrejmé, že konajúci sudca pre prípravné konanie sa tiež správne zaoberal i žiadosťou obvineného J. B. o nahradenie jeho väzby písomným sľubom, pričom pokiaľ ide o jeho neprijatie s poukazom na charakter páchanej trestnej činnosti a osobu obvineného, tak ani v tomto ohľade nemá tunajší súd žiadne výhrady. I on má totiž za to, že v posudzovanom prípade neexistujú také výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali vyššie navrhovaný postup.

V čom však ale možno vidieť pochybenie, majúce za následok napokon až zrušenie napadnutého rozhodnutia (v časti týkajúcej sa sťažovateľa) je to, že keďže obvinený J. B. je väzobne stíhaný, o. i. aj z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por., o neprijatí ním ponúknutého písomného sľubu nebolo možné v danom prípade rozhodnúť podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por., pretože uvedené ustanovenie samo osebe takúto možnosť nepripúšťa, ale správne malo byť o neprijatí písomného sľubu obvineného rozhodnuté podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. per analogiam s poukazom na čl. 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorý zabezpečuje v tomto smere väčší rozsah práv obvinenému (vid' bližšie *uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. apríla 2005, sp. zn. 1 Toš 60/2005*, tiež *nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 8. októbra 2004, sp. zn. I. ÚS 100/04*).

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub

vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočný a prijme ho.

Podľa čl. 5 ods. 3 dohovoru každý, kto je zatknutý alebo inak pozbavený slobody v súlade s ustanovením odseku 1 písm. c/ tohto článku, musí byť ihneď predvedený pred sudcu alebo inú úradnú osobu splnomocnenú zákonom na výkon súdnej právomoci a má právo byť súdený v primeranej lehote alebo prepustený počas konania. Prepustenie sa môže podmieniť zárukou, že sa dotknutá osoba ustanoví na pojednávanie.

Podľa čl. 154c ods. 1 ústavy medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom pred nadobudnutím účinnosti ústavného zákona č. 90/2001 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, sú súčasťou jej právneho poriadku a majú prednosť pred zákonom, ak zabezpečujú väčší rozsah ústavných práv a slobôd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vyššie spomenuté pochybenie sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu napravil, a to takým spôsobom, že napadnuté rozhodnutie v časti týkajúcej sa obvineného J. B. zrušil a uvedeným uznesením následne sám rozhodol tak o jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu ako i jeho návrhu na nahradenie väzby písomným sľubom (ide o výroky navzájom neoddeliteľné).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 24. januára 2012**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová