

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **L. B.**, bývajúcej v S., proti žalovaným **1/ S.**, so sídlom v B., **2/ Úradu geodézie, kartografie a katastra SR**, so sídlom v Bratislave, **o náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 8 C 287/2004, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 22. decembra 2005 sp. zn. 3 Co 260/2005, takto

**r o z h o d o l :**

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Bratislava I uznesením z 10. septembra 2004 č.k. 8 C 287/2004-14 odmietol podanie žalobkyne z 12.12.2003, doplnené podaním z 21.5.2004 v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. a o trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 22. decembra 2005 sp. zn. 3 Co 260/2005 odvolanie žalobkyne odmietol a žalovaným náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Dospel k záveru, že podanie žalobkyne zo 4.11.2004 nemalo náležitosti odvolania v zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. a žalobkyňa, hoci bola riadne vyzvaná na odstránenie väd odvolania, vady v stanovenej lehote neodstránila. Keďže pre tento nedostatok nebolo možné pokračovať v odvolacom konaní, odvolací súd postupoval v zmysle § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala včas dovolanie žalobkyňa. Navrhla napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu a tiež súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť

okresnému súdu na ďalšie konanie. Uviedla, že naďalej trvá na svojom návrhu na začatie konania, včítane jeho doplnenia. Jej podania obsahujú všetky zákonom požadované náležitosti. K návrhu pripojila dôkazy, o ktoré svoj nárok opiera. Súd nižších stupňov postupovali preto nezákonne, keď jej podania odmietli.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal účastník konania, predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Dospel pritom k záveru, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, včítane poučenia o možnosti požiadať súd o zástupcu z radov advokátov, dovolacie konanie sa zastaví.

V prejednávanej veci dovolateľka nemá právnické vzdelanie. Okresný súd Bratislava I uznesením z 28.6.2007 č.k. 8 C 287/2004-34, ktoré jej bolo riadne doručené 3.7.2007, vyzval dovolateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy odstránila (okrem iného) nedostatok zastúpenia advokátom. Zároveň ju poučil o následkoch nesplnenia výzvy, včítane možnosti požiadať o zástupcu z radov advokátov.

Dovolaateľka reagovala síce na výzvu podaním z 10.7.2007, nedostatok kvalifikovaného zastúpenia advokátom v súdom určenej lehote (ani do dnešného dňa) neodstránila. Nepožiadala ani o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Keďže sa nepodarilo nedostatok podmienky dovolacieho konania odstrániť, hoci súd urobil pre to vhodné opatrenie, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 17. decembra 2007**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: