

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. P. Š.**, bývajúceho v Č., zastúpeného Advokátskou kanceláriou A. H., s.r.o., so sídlom v Ž., IČO: X., proti žalovanému **D., s.r.o.**, so sídlom v K., IČO: X., **o zaplatenie 4 026,09 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 8 C 197/2005, o dovolaní žalovaného a D. – M, s.r.o., so sídlom v K., IČO: X., oboch zastúpených JUDr. K. P., advokátkou so sídlom v Ž., proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 15. decembra 2010 sp. zn. 10 Co 328/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **z a m i e t a .**

Dovolatelia D., s.r.o., so sídlom v K., IČO: X. a D. – M, s.r.o., so sídlom v K., IČO: X. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní trovy dovolacieho konania 43,09 € na účet Advokátskej kancelárie A. H., s.r.o., so sídlom v Ž., IČO: X..

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina uznesením z 2. júla 2010 č.k. 8 C 197/2005-278 **a/** nepripustil vstup D., s.r.o., so sídlom v K., IČO: X. do konania ako žalovaného namiesto doterajšieho žalovaného D. – M, s.r.o., so sídlom v K., IČO: X., **b/** pripustil zmenu žaloby. V odôvodnení uviedol, že na zámenu účastníka na strane žalovaného nie sú splnené predpoklady v zmysle § 92 ods. 4 O.s.p. a nemôže ísť ani o zmenu účastníka na základe právnej skutočnosti podľa § 92 ods. 2 a 3 O.s.p., lebo k takejto právnej skutočnosti nedošlo. K tomuto záveru dospel na základe zistení, že žalovaný sa žalobou doručenou súdu 29. júla 2005 domáhal zaplatenia v žalobe uvedenej sumy s príslušenstvom z dôvodu väd diela zhotoveného na základe zmluvy

o dielo zo 4. júla 2002 a za žalovaného označil D. - M s.r.o., že na výzvu súdu z 9. augusta 2005 na odstránenie väd žaloby v časti neurčitého označenia žalovaného žalobca podaním z 31. augusta 2005 označil za žalovaného D. s.r.o. a k podaniu pripojil internetový výpis z obchodného registra týkajúci sa D. s.r.o., IČO: X.. Ďalej vychádzal aj zo záveru Krajského súdu v Žiline vysloveného v uznesení z 31. júla 2009 sp. zn. 8 Co 180/2009, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Žilina z 8. októbra 2008 č.k. 8 C 197/2005-219, ktorým bolo žalobe vyhovené proti žalovanému D., s.r.o., so sídlom v K., IČO: X., podľa ktorého sa súd prvého stupňa dopustil pochybenia, keď nerozhodol o návrhu žalobcu na zámenu účastníka na strane žalovaného z 31. augusta 2005, nakoľko podľa jeho názoru nemohlo ísť len o opravu chyby v písaní, keďže žalobca v žalobe označil žalovaného s výnimkou identifikačného čísla úplnými údajmi.

Proti výroku uvedeného uznesenia o nepripustení zámene účastníka na strane žalovaného podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Žiline uznesením z 15. decembra 2010 sp. zn. 8 Co 328/2010 uznesenie súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti zrušil a konanie zastavil. Podľa názoru odvolacieho súdu v danej veci nebol dôvod rozhodovať o zámene účastníka na strane žalovaného, nakoľko žalobca na výzvu súdu na odstránenie vady v označení žalovaného tak, aby zodpovedalo § 79 ods. 1 veta tretia O.s.p., vrátane identifikačného čísla právnickej osoby, podaním z 31. augusta 2005 tento nedostatok v označení žalovaného odstránil a za žalovaného označil D., s.r.o., so sídlom v K. a súčasne pripojil aj výpis z obchodného registra označenej spoločnosti, z ktorého vyplýva jej identifikačné číslo (X.). Z toho dôvodu uvedené podanie žalobcu nemožno považovať za návrh na zámenu účastníka v zmysle § 92 ods. 4 O.s.p. ani na „zmenu“ účastníka v zmysle § 92 ods. 2 a 3 O.s.p. V závere odôvodnenia uznesenia odvolací súd výslovne konštatoval, že v predmetnej veci žalovaným po odstránení počiatočnej nepresnosti v jeho označení bol a je D., s.r.o., so sídlom v K., IČO: X.

Toto uznesenie odvolacieho súdu napadli dovolaním D., s.r.o., so sídlom v K., IČO: X. ako i D. – M, s.r.o., so sídlom v K., IČO: X.. Namietali, že v konaní došlo k procesným vadám uvedeným v § 237 písm. f/ a g/ O.s.p. Uviedli, že o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 8. októbra 2008 č.k. 8 C 197/2005-219 rozhodol senát 8 Co Krajského súdu v Žiline (uznesenie z 31. júla 2009 sp. zn. 8 Co 180/2009) a o odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Žilina z 2. júla 2010 č.k. 8 C 197/2005-278 o nepripustení zámene účastníka rozhodol senát 10 Co Krajského súdu v Žiline v inom zložení ako bol pôvodne senát 8 Co,

čím podľa ich názoru vo veci rozhodoval nezákonný sudca. Spoločnosti D. – M, s.r.o. bola odňatá možnosť konať pred súdom tým, že hoci bol účastníkom konania, podľa odvolacieho súdu v dovolaní napadnutom uznesení už účastníkom nie je. Ďalej namietali aj nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom, keď dospel k záveru, že podanie žalobcu z 31. augusta 2005 nie je návrhom na zámenu účastníka na strane žalovaného. Trvali na tom, že v danom prípade žalobca neodstraňoval vadu spočívajúcu v neúplnom označení žalovaného ani chybu v písaní, nakoľko v žalobe za účastníka označil D. – M, s.r.o., ktorá je riadne zapísaná v obchodnom registri a má spôsobilosť na právne úkony; túto spoločnosť považoval za účastníka konania a chcel ju podaním z 31. augusta 2005 zameniť za nového účastníka, a to spoločnosť D., s.r.o.

Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že dovolanie žalovaného D., s.r.o. nie je dôvodné, rozhodnutie odvolacieho súdu považoval za vecne správne, a preto navrhol dovolanie zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podali včas oprávnené osoby (§ 240 ods. 1 O.s.p.), zastúpení advokátkou (§ 241 ods. 1 O.s.p.), proti uzneseniu odvolacieho súdu, proti ktorému je dovolanie prípustné (§ 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu podľa § 242 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že dovolanie je neopodstatnené.

V danom prípade prípustnosť dovolania vyplýva z ustanovenia § 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p., pretože dovolaním sa napáda uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo zrušené uznesenie súdu prvého stupňa a konanie zastavené. Podľa § 241 ods. 2 O.s.p. môže byť dovolanie podané iba z dôvodov, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237 O.s.p., b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací súd je viazaný nielen rozsahom dovolania, ale i v dovolaní uplatnenými dôvodmi.

So zreteľom na dovolacie dôvody uplatňované dovolateľmi a tiež na zákonnú povinnosť dovolacieho súdu podľa § 242 ods. 1 druhá veta O.s.p. dovolací súd skúmal, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou

z procesných väd zakladajúcich tzv. zmätočnosť konania v zmysle § 237 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu (aj uzneseniu), ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

Dovolatelia procesné vady konania v zmysle § 237 písm. a/, b/, c/, d/ a e/ O.s.p. netvrdili a existencia týchto väd a ani tzv. iných väd, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 242 ods. 1 O.s.p.), nevyšla v dovolacom konaní najavo.

Osobitne sa dovolací súd zameril na posúdenie, či konanie nie je zaťažené procesnou vadou v dovolaní výslovne namietanou (§ 237 písm. g/ O.s.p.). Pri skúmaní jej existencie z hľadiska § 237 písm. g/ O.s.p. dovolací súd vychádzal z toho, že o nesprávne obsadenie súdu ide nielen vtedy, keď namiesto senátu zloženého zo zákonom stanoveného počtu sudcov rozhodne buď samosudca alebo senát v inom než predpísanom zložení, ale tiež vtedy, keď vec prejedná a rozhodne sudca, ktorý nie je zákonným sudcom (viď čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Zákonným sudcom je sudca, ktorý je právnymi predpismi (vrátane predpisov vnútornej povahy, ako napr. rozvrhom práce) určený tú – ktorú vec prejednať a rozhodnúť; ak má niektorú vec prejednať a rozhodnúť senát príslušného súdu, sú zákonnými sudcami všetci členovia toho senátu, ktorý je rozvrhom práce určený túto vec prejednať a rozhodnúť.

Zloženie senátov súdov, ktoré rozhodujú o opravných prostriedkoch, nie je nemenné a v nadväznosti na zmeny okolností na strane súdu (môže ísť napríklad o vytvorenie nových senátov alebo zrušenie existujúcich senátov) alebo jeho sudcov (napríklad preloženie a dočasné pridelenie sudcov alebo ich práceneschopnosť) môže podliehať zmenám. So zreteľom na potrebu zabezpečenia riadnej činnosti rozvrhy práce súdov predpokladajú aj možnosť zmeny pridelenia určitej veci (napríklad v prípade nerovnomerného zaťaženia sudcov alebo senátov). Podstatné pri tom ale je, aby zmena bola uskutočnená v súlade so zákonom a rozvrhom práce.

Dovolací súd zistil, že Krajský súd v Žiline predmetnú vec rozhodol 15. decembra 2010 v senáte 10 Co v zložení, zodpovedajúcom zákonu a Rozvrhu práce Krajského súdu v Žiline na rok 2010 v znení jeho dodatkov. Tento rozvrh práce v časti II.2 označenej ako „Pravidlá určovania zákonného sudcu“ v bode II.2.1 písm. ch/, zmenenej dodatkom účinným od 15. marca 2010, stanovuje, že ak bola vec zapísaná do nesprávneho registra v občianskoprávnom alebo v správnom kolégiu, môže byť prevedená podľa pokynu predsedu súdu do správne určeného registra s novou spisovou značkou najneskôr do 30 dní odo dňa zapísania veci do pôvodného registra. Ak nedôjde v lehote podľa predchádzajúcej vety k prevodu veci do správne určeného súdneho registra, vec dokončí senát alebo samosudca podľa pôvodného pridelenia. I keď v danom prípade išlo o vec, ktorá bola opakovane dôjdená krajskému súdu zo súdu nižšieho stupňa a k zmene zloženia pôvodného senátu nedošlo a správne mala byť zapísaná do registra 8 Co občianskoprávneho kolégia, od jej opätovného nápadu na krajský súd (22. septembra 2010) nedošlo do 30 dní od jej zapísania do pôvodného registra, a preto bol v zmysle vyššie uvedeného bodu II.2.1. písm. ch/ rozvrhu práce oprávnený vec dokončiť senát podľa pôvodného pridelenia, teda senát 10 Co. Neobstojí preto námietka dovolateľov o vade konania podľa § 237 písm. g/ O.s.p.

Pokiaľ ide o vadu konania spočívajúcu v odňatí možnosti konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.) namietanú spoločnosťou D. – M, s.r.o., so sídlom v K., IČO: X. táto je späť s právnym posúdením otázky, či podaním z 31. augusta 2005 žalobca navrhol zámenu účastníka na strane žalovaného alebo išlo o doplnenie označenia žalovaného pôvodne označeného v žalobe. Posúdenie tejto otázky odvolacím súdom dovolací súd považuje za správne.

Ak je účastníkom konania právnická osoba, žaloba musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené (§ 79 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ žaloba neobsahuje (správne) označenie účastníkov konania alebo všetky údaje potrebné k označeniu účastníkov konania podľa § 79 ods. 1 O.s.p., alebo ak je žaloba v časti označujúcej účastníkov neurčitá alebo nezrozumiteľná (neumožňuje ich presnú identifikáciu), alebo ak je zjavný logický rozpor medzi označením účastníka konania a inými údajmi o tomto účastníkovi obsiahnutými v žalobe prípadne v pripojených listinných dôkazoch, ide o žalobu vadnú a súd je povinný pokúsiť sa odstrániť tieto vady podania postupom podľa § 43 O.s.p.

V danej veci z obsahu žaloby a pripojených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca označil za žalovaného D. – M, s.r.o. so sídlom v K. bez toho, aby uviedol jeho identifikačné číslo, pričom z pripojených listinných dôkazov vyplýva, že účastníkom zmluvného vzťahu so žalobcom bola spoločnosť D., s.r.o., so sídlom v K., IČO: X., ktorá so žalobcom v súvislosti s reklamáciami väd dodaného tovaru a služieb a následným odstúpením žalobcu od zmluvy o dielo aj komunikovala. Vzhľadom na tento rozpor medzi označením žalovaného a inými údajmi o tomto účastníkovi obsiahnutými v žalobe a v pripojených listinných dôkazoch, správne súd prvého stupňa vytvoril žalobcovi procesnú možnosť na odstránenie tejto vady postupom podľa § 43 O.s.p. a vyzval žalobcu na jej odstránenie s uvedením, ako treba opravu vykonať (viď uznesenie Okresného súdu Žilina z 9. augusta 2005 č.k. 8 C 197/2005-18). Žalobca reagujúc na uvedenú výzvu súdu písomným podaním z 31. augusta 2005 (č.l. 21 spisu) tento rozpor a nejednoznačnosť v označení žalovaného odstránil a označenie žalovaného doplnil o identifikačné číslo tým, že k podaniu pripojil výpis z obchodného registra. Podľa upresnenia v zmysle tohto podania bola žalobcom za žalovaného označená spoločnosť D., s.r.o., so sídlom v K., IČO: X..

Dovolací súd je zhodného názoru ako odvolací súd, že podanie žalobcu z 31. augusta 2005 nie je návrhom na zámenu účastníka na strane žalovaného v zmysle § 92 ods. 4 O.s.p., aj keď žalobca v ňom použil formuláciu, že žiada „o zmenu v osobe účastníka konania“. Uvedeným podaním žalobca len upresnil označenie žalovaného reagujúc na výzvu súdu, ktorou bol vyzvaný na odstránenie nedostatku a rozpornosti v označení žalovaného, a preto súd prvého stupňa nesprávne, i keď vychádzajúc z právneho názoru Krajského súdu v Žiline vysloveného v uznesení z 31. júla 2009 sp. zn. 8 Co 180/2009, ktorým bol rozsudok Okresného súdu Žilina z 8. októbra 2008 č.k. 8 C 197/2005-219 v spojení s opravným uznesením z 11. mája 2009 č.k. 8 C 197/2005-256 zrušený a vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, uvedené podanie žalobcu považoval za návrh na zámenu účastníka v zmysle § 92 ods. 4 O.s.p. a o ňom rozhodol, nakoľko pochybnosti o tom, kto má byť účastníkom konania na strane žalovaného boli postupom podľa § 43 O.s.p. žalobcom odstránené; toto následné odstránenie nedostatku v označení žalovaného nemožno, ako správne ustálil aj odvolací súd, hodnotiť ako zámenu účastníka. Odvolací súd preto tým, že tento nesprávny postup súdu prvého stupňa, keď rozhodol o zámene účastníka na strane žalovaného v zmysle § 92 ods. 4 O.s.p. bez procesného návrhu žalobcu, napravil, neodňal dovolateľovi D. – M, s.r.o. so sídlom v K., IČO: X. možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p., keďže účastníkom konania nebol a žalobca ho za žalovaného neoznačil.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody dovolací súd považuje za správne aj odvolacím súdom právne posúdenie otázky, či písomným podaním z 31. augusta 2005 žalobca navrhol zámenu účastníka na strane žalovaného v zmysle § 92 ods. 4 O.s.p. alebo išlo o odstránenie nedostatku v označení žalovaného.

Nakoľko dovolací dôvod podľa § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p. nie je daný a keďže neboli zistené ani ďalšie dôvody uvedené v § 241 ods. 2 O.s.p., ktoré by mali za následok nesprávnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie podľa § 243b ods. 1 O.s.p. zamietol.

V dovolacom konaní procesne úspešnému žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania proti dovolateľom, ktorí úspech nemali (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Žalobca podal návrh na rozhodnutie o priznaní náhrady trov dovolacieho konania (§ 151 O.s.p.) a tieto aj vyčíslil. Dovolací súd mu priznal náhradu spočívajúcu v odmene advokáta (ktorý ho zastupoval aj pred súdmi nižších stupňov) za 1 úkon právnej služby poskytnutej vypracovaním vyjadrenia z 5. marca 2011 [§ 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“)]. Základnú sadzbu tarifnej odmeny za tento úkon právnej služby určil podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky vo výške 28,50 €, čo s náhradou za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške jednej stotiny výpočtového základu (§ 16 ods. 3 vyhlášky, t.j. 7,41 €) a daňou z pridanej hodnoty 7,18 € (§ 18 ods. 3 vyhlášky) predstavuje spolu 43,09 €.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. júna 2012

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková