

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **C., spol. s r. o., so sídlom: D., IČO: X.**, zast.: H. s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom: M., IČO: X., proti žalovanému: **F., s. r. o., so sídlom: S., IČO: X.**, zast. advokátkou JUDr. M., so sídlom: M., **o zdržanie sa nekalosút'ažného konania, náhradu škody a primerané zadost'učinenie v peniazoch**, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci vedenej pod sp. zn. 63 Cb 100/2013, z Okresného súdu Martin, takto

**r o z h o d o l :**

**Príslušným súdom na konanie vo veci je Okresný súd Martin.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Martin prípisom zo dňa 02. 05. 2013 (*č. l. 699*) postúpil Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu príslušnému, vec vedenú na tamojšom súde pod sp. zn. 17 Cb 36/2010 z dôvodu svojej vecnej nepríslušnosti, a to s poukazom na ust. § 104a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (*d'alej len O. s. p.*) v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 14 Cob 265/2012-693 zo dňa 21. 03. 2013. Menovaný krajský súd ako súd odvolací konajúci a rozhodujúci o odvolaní žalobcu a žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 17 Cb 36/2010-590 zo dňa 17. 02. 2012 dospel k záveru, že na konanie v prvom stupni bol príslušný Okresný súd Banská Bystrica, ktorého príslušnosť je daná v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (*d'alej len zákon č. 371/2004 Z. z.*).

Okresný súd Banská Bystrica s postúpením veci nesúhlasil a s poukazom na § 104a ods. 3 O. s. p. predložil vec vedenú pod sp. zn. 63 Cb 100/2013 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vecnej príslušnosti (*č. l. 707*). Vo svojom nesúhlase vyslovil

názor, že Okresný súd Martin tým, že vo veci vykonal viacero pojednávaní, vrátane rozhodnutia vo veci samej rozsudkom č. k. 17 Cb 36/2010-590 zo dňa 17. 02. 2012, si už založil svoju vecnú príslušnosť na konanie vo veci. Poukázaním na § 104a ods. 1 O. s. p. zdôraznil pravidlo, podľa ktorého súd skúma procesné podmienky konania skôr, než začne konať vo veci samej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (*d'alej tiež ako najvyšší súd*) prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ustanovenia § 104a a § 105 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica je dôvodný.

Najvyšší súd z obsahu spisu zistil, že žalobca sa žalobou zo dňa 16. 03. 2010, Okresnému súdu Martin ako súdu prvého stupňa doručenu dňa 18. 03. 2010 domáhal voči žalovanému zdržania sa nekalosút'ážného konania, náhrady škody a primeraného zadosťučinenia v peniazoch. Okresný súd Martin rozsudkom č. k. 17 Cb 36/2010-590 zo dňa 17. 02. 2012, výrokom I., konanie v časti, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa nekalosút'ážného konania spočívajúceho v uvádzaní na slovenský trh neregistrovaného prípravku K. registrovaného v P. pod reg. č. 10403/03 (*správne malo znieť 1403/03*) a v nelegálnych paralelných dovozoch veterinárnych prípravkov K., P. a S., zastavil. Výrokom II. žalobu v časti o náhradu škody spôsobenej nekalosút'ážným konaním žalovaného, spočívajúceho v uvádzaní na slovenský trh neregistrovaného prípravku K., registrovaného v P. pod reg. č. 1043/03 v období od začiatku augusta 2009 do konca novembra 2009 vo výške 9 417,- eur, ako aj spočívajúceho v nelegálnych paralelných dovozoch veterinárnych prípravkov P. a S. v období od marca 2008 do decembra 2009 vo výške 138 901,52 eur, zamietol. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi primerané zadosťučinenie vo výške 40 000,- eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok III.), súčasne žalobcovi priznal právo uverejniť jedenkrát rozsudok, a to jeho výrokovú časť a odôvodnenie, ktoré určí žalobca na trovy žalovaného v časopise S. vo formáte A5 s tým, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 166,- eur ako zálohu na náklady na uverejnenie rozsudku, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok IV.). O trovách konania rozhodol súd tak, že o týchto rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (výrok V.). Na odvolanie žalobcu a žalovaného, Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením č. k. 14 Cob 265/2012-693 zo dňa 21. 03. 2013, rozsudok prvostupňového súdu v napadnutom výroku II., III. a IV. ako i

vo výroku V., podľa § 221 ods. 1 písm. g/ O. s. p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia vyslovil názor, že príslušným na prejednanie predmetnej veci je Okresný súd Banská Bystrica s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z. z. Okresný súd Banská Bystrica z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci, predložil túto najvyššiemu súdu na rozhodnutie o vecnej príslušnosti, opierajúc sa o ust. § 104a ods. 3 O. s. p. O predložení spisu najvyššiemu súdu upovedomil Okresný súd Banská Bystrica právnych zástupcov oboch účastníkov (č. l. 706 v spojení s č. l. 708).

Podľa § 11 ods. 1 O. s. p., konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 9 ods. 1 O. s. p., na konanie v prvom stupni sú zásadne príslušné okresné sudy.

Podľa § 84 O. s. p., na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje (odporca), ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 85 ods. 4 O. s. p., všeobecným súdom v obchodných veciach je súd, v ktorého obvode má odporca svoje sídlo, a ak nemá svoje sídlo, súd, v ktorého obvode má miesto podnikania. Ak odporca nemá ani miesto podnikania, je všeobecným súdom súd, v ktorého obvode má odporca svoje bydlisko.

Podľa § 2 ods. 26 zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Okresného súdu Martin je mesto Martin; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Martin a územný obvod okresu Turčianske Teplice.

Podľa § 104a ods. 3 O. s. p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Podľa § 105 ods. 3 O. s. p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená. Nadriadený súd rozhodne do 30 dní od predloženia veci.

Vyššie citované ust. § 104a ods. 3 O. s. p. upravuje procesný postup pre prípad, ak je vec podaná, resp. postúpená súdu, ktorý dospeje k záveru, že nie je vecne príslušný. Vecnou príslušnosťou sa rozumie určenie, ktorý súd v ktorom stupni má kompetenciu vo veci konať a rozhodnúť.

Z obsahu predloženého nesúhlasu s postúpením veci zo dňa 30. 05. 2013 a vecou súvisiaceho spisu vyplýva, že v predmetnej veci ide o kolíziu príslušnosti Okresného súdu Martin ako miestne príslušného súdu podľa sídla žalovaného podľa § 85 ods. 4 O. s. p. a Okresného súdu Banská Bystrica ako súdu miestne príslušného na konanie vo veciach ochrany práv k predmetom priemyselného vlastníctva podľa osobitných predpisov a ochrany práv z nekalej súťaže podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona 371/2004 Z. z. (t. j. súdu so špecializovanou agendou s pôsobnosťou pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Trenčíne), a teda o spor o miestnu príslušnosť, ktorá určuje, ktorý vecne príslušný súd toho istého druhu má povinnosť vo veci konať a rozhodnúť.

O miestnej príslušnosti podľa § 105 ods. 3 O. s. p. rozhoduje nadriadený súd súdu, ktorému bola vec postúpená, v danej veci by ním bol Krajský súd v Banskej Bystrici. Keďže však vo veci už začal konať Okresný súd Martin, ktorého príslušnosť počas celého konania nikto nenamietal a ktorý vo veci samej už začal konať, vrátane rozhodnutia v merite veci rozsudkom č. k. 17 Cb 36/2010-590 zo dňa 17. 02. 2012, založil si tým svoju príslušnosť na konanie vo veci.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že vecne a miestne príslušný na prejednanie veci podľa § 84 a § 85 ods. 4 O. s. p. v spojení s § 2 ods. 26 zákona č. 371/2004 Z. z. je Okresný súd Martin, na ktorom konanie bolo začaté.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 24. júna 2013

**JUDr. Alena Priecelová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Monika Poliačiková