

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7ECdo/198/2014
Identifikačné číslo spisu:	2712203551
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2712203551.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom v Bratislave, Vajnorská č. 100/A, IČO: 45 869 464, zastúpenej JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou, Astrová 2/A, Bratislava, proti povinnej S. N., bytom Q. o vymoženie 1 473,91 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 5 Er 710/2012, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28. februára 2014 sp. zn. 11 CoE 191/2012, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave (ďalej aj ako „odvolací súd“) označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Skalica (ďalej aj ako súdu prvého stupňa“) z 9. augusta 2012 č. k. 5 Er 710/2012-37, ktorým zamietol žiadosť súdnej exekútorky o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Potvrdenie uznesenia súdu prvého stupňa odôvodnil tým, že okresný súd správne dospel k záveru, keď vyhodnotil rozhodcovskú doložku, tvoriacu podklad pre vydanie rozhodcovského rozsudku slúžiaceho v danom prípade ako exekučný titul za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie oprávnená. Dovolanie odôvodnila odňatím možnosti konať pred súdom, prekážkou právoplatne rozhodnutej veci a nedostatkom spôsobilosti byť účastníkom konania. Žiadala, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skôr, než sa mohol dovolaním vecne zaoberať, skúmal včasnosť jeho podania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť, lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 2.4.2014 (hoci na predmetnom uznesení je vyznačená právoplatnosť 1.4.2014, kedy bolo doručené všetkým dotknutým osobám). Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., pripadol koniec tejto lehoty na deň 2.5.2014 (piatok - pracovný deň). Oprávnená podala dovolanie na poštovú prepravu Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky až 6.5.2014 (vid' záznam pošty na č. 1. 123), teda zjavne oneskorene.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie oprávnenej v zmysle § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože povinnej v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.