

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Ing. M. M.**, bytom Partizánska 405/25, Turčianske Teplice, adresa na doručovanie: Ú., H., proti odporcom: **1/ K. Ď.**, štátny zamestnanec Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianskej Teplice, SNP 514/122, Turčianske Teplice, **2/ Mgr. A. Š.**, štátny zamestnanec, riaditeľ Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianskej Teplice, SNP 514/122, Turčianske Teplice, o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 8C/9/2014, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci je **d ô v o d n ý**.

O d ô v o d n e n i e

Okresnému súdu Martin bola doručená žaloba navrhovateľa, v ktorej žiadal o vydanie rozsudku, podľa ktorého by bol odporca v 1. a 2. rade povinný zaplatiť navrhovateľovi a chránenej osobe dlžné financie v celkovej sume 198,85 Eur, odporca v 1. rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi a chránenej osobe škodu majetkovej ujmy vo financiách v sume 580 Eur a škodu nemajetkovej ujmy vo financiách v primeranej sume 500 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporca v 1. rade je povinný zákonne písomne opraviť a doplniť rozhodnutie ÚPSVR Martin, pracovisko Turčianske Teplice č.k. MT4/OSV/SOC/2013/15256-0005 zo dňa 24.10.2013 pravým dátumom nástupu navrhovateľa do práce do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Okresný súd Martin vydal dňa 31.01.2014 uznesenie pod č.k. 8C/9/2014-20, ktorým postúpil vec Krajskému súdu v Žiline ako súdu vecne príslušnému na prejednanie veci, vzhľadom na to, že dospel k záveru, že ide o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu.

Krajský súd v Žiline s postúpením veci nesúhlasil a predložil spis s poukazom na ust. § 246c a § 104a ods. 3 OSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením veci. Podľa názoru krajského súdu je zrejmé, že žalobca proti odporcom žiadal zaplatiť majetkovú ujmu a opraviť rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Z obsahu podania nevyplýva, že by v danom prípade išlo o žalobu, resp. o prieskum rozhodnutia správneho orgánu postupom podľa § 244 a nasl. OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodovanie o vecnej príslušnosti (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 104a ods. 3 OSP) po prejednaní veci jednomyselne dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci je dôvodný.

Podľa § 104a ods. 3 OSP ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z podania navrhovateľa nevyplýva, že by ten žiadal o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia alebo postupu správneho orgánu, teda že by malo ísť o konanie podľa piatej časti OSP. Z podania navrhovateľa je zrejmé, že žiadal o zaplataenie majetkovej a nemajetkovej ujmy, a zároveň o opravu a doplnenie rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianskej Teplice. Nežiadal o súdny prieskum tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 104a ods. 3 OSP tak, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci je dôvodný.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 9. apríla 2014

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková