

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/13/2021
Identifikačné číslo spisu:	6120303792
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6120303792.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne LINMAT s. r. o., so sídlom v Zohore, Železničiarska 1045/5A, IČO: 50 797 565, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária SOWA s. r. o., so sídlom v Bratislave, Beblavého 8, IČO: 50 720 422, proti žalovanému Š. T., nar. XX.X.XXXX, bývajúcemu v O.Ž., L. J. XXX/XX, zastúpenému JUDr. Marekom Morochovičom, advokátom so sídlom v Bratislave, Krížna 56, o zaplatenie 2.080 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 6 C 126/2020, o nesúhlase Okresného súdu Malacky s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Malacky s postúpením sporu j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálnе príslušný Okresný súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica dňa 27. novembra 2020 postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 25 Up 1008/2020 Okresnému súde Malacky ako súde príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Postúpenie sporu Okresnému súde Malacky odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobkyňa navrhla pokračovať v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 10 ods. 3, resp. ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní).

2. Okresný súd Malacky s postúpením sporu nesúhlasil a dňa 22. septembra 2021 predložil súdny spis Najvyššiemu súde Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súde spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že v danom prípade z obsahu žaloby vyplýva, že predmetom sporu sú nároky žalobkyne (ako bývalej zamestnávateľky žalovaného) na náhradu škody v sume 2.080 eur spôsobenej nesplnením povinností pri neplnení pracovných úloh žalovaným. Preto je podľa § 23 CSP v spore kauzálnе príslušný Okresný súd Bratislava III.

3. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súde Banská Bystrica a Okresnému súde Malacky podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel

k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Malacky s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní na konanie je kauzálnu príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

7. Podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2 zákona o upomínacom konaní, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

9. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné súdy podľa ustanovenia § 23 písm. a) až písm. h) CSP (kauzálna príslušnosť). Pre obvod Krajského súdu v Bratislave je kauzálnu príslušným Okresný súd Bratislava III.

10. Podľa ustanovenia § 316 CSP individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov.

11. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

12. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

13. S ohľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v ustanovení § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v ustanovení § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

14. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz z 15. júna 2020, č. k. 25 Up 1008/2020-22. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu riadne a včas odpor. Žalobkyňa na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica podaním (č. l. 38) navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa CSP. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Malacky. Ďalej zistil, že zo žaloby a príloh vyplýva, že ide o individuálny pracovnoprávny spor, ktorého podkladom je Pracovná zmluva z 1. júla 2019 medzi žalobkyňou a žalovaným. Žalobkyňa sa domáha zaplatenia pohľadávky vo výške 2.080 eur s

príslušenstvom z dôvodu náhrady škody spôsobenej zamestnancom zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním (§ 179 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce), a to konkrétne tým, že žalovaný ako vodič nákladného vozidla zanedbal kontrolu vozidla pred pracovnou cestou. Ide teda o individuálny pracovnoprávny spor. Vzhľadom na uvedené a s prihliadnutím na skutočnosť, že adresa sídla žalovaného je v obvode Krajského súdu v Bratislave, kauzálna príslušnosť súdom je v danom prípade Okresný súd Bratislava III (ustanovenie § 23 písm. a) CSP). Nesúhlas Okresného súdu Malacky s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je preto dôvodný.

15. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

16. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.