

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/7/2021
Identifikačné číslo spisu:	2621201920
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:2621201920.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o dedičstve po poručiťke H. B., narodenej XX. V. XXXX, naposledy bývajúcej v L. XX, zomr. XX. F. XXXX, o prejednanie dedičstva, vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 3D/67/2021, o návrhu Š. B., bývajúceho v Š., I. X, na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 3D/67/2021 Okresnému súdu Nitra z dôvodu vhodnosti **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Senica v zmysle § 39 ods. 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie návrh potencionálneho dediča Š. B. na prikázanie dedičskej veci Okresnému súdu Nitra z dôvodu vhodnosti. Š. B. na odôvodnenie návrhu uviedol, že súrodenci po poručiťke majú adresy trvalého bydliska v okresoch Š. F. I., viacerí z nich sú dôchodcovia so zdravotnými problémami a zníženou mobilitou. Poukázal aj na súčasnú pandémiu ochorenia COVID-19 a sťažené cestovanie.

2. Do úvahy prichádzajúci dedičia O. N., bývajúca v I., U. W. O. XXX/XX, W. B., bývajúci v I., B. XX, K. Ď., bývajúca v H. - Č. XX, B. B., bývajúci v H. - Č. XXXX a V. B., bývajúci v H. - Č. XXXX s prikázaním veci na Okresný súd Nitra súhlasili.

3. Konanie o dedičstve sa od 1. júla 2016 spravuje ustanoveniami zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“). Podľa § 2 ods. 1 CMP sa na konanie podľa tohto zákona použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. To platí i pre návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.

4. Podľa § 39 ods. 2 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

5. Podľa § 39 ods. 3 CSP o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

6. Najvyšší súd prejednal návrh na prikázanie dedičskej veci Okresného súdu Senica vedenej pod sp. zn. 3D/67/2021 Okresnému súdu Nitra z dôvodu vhodnosti a dospel k záveru, že podanému návrhu nie je možné vyhovieť, pretože neboli zistené zákonné predpoklady na takýto procesný postup v zmysle § 39 ods. 2 CSP.

7. Dôvody prikážania (delegácie) sporu, resp. veci môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov, ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov konania vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Delegácia veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikážaniu veci inému súdu možno preto pristúpiť iba vo výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným, než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu jej hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie.

8. V posudzovanom prípade dôvody navrhovanej delegácie veci podľa názoru najvyššieho súdu nevykazujú znaky takej výnimčnosti, aby bolo možné podanému návrhu vyhovieť. Prikážanie veci Okresnému súdu Nitra nepovedie oproti prejednaniu veci Okresným súdom Senica k výraznejšiemu zhospodárnaniu či urýchleniu konania. Zo všeobecného hľadiska miesto trvalého pobytu niektorého z účastníkov ani ich schopnosť (spôsobilosť) zúčastniť sa konania či problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností za účelom dostavenia sa na vecne a miestne príslušný súd bez ďalšieho a za každým nevyvolávajú zmenu príslušnosti súdu. Účastník konania má totiž právo zvoliť si v konaní zástupcu, ktorý je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní sám urobiť (§ 89 ods. 1 v spojení s § 92 ods. 1 a 2 CSP). Z obsahu spisu navyše nevyplýva, že niektorí do úvahy prichádzajúci dedičia sú osoby so zdravotnými problémami a zníženou mobilitou, nakoľko toto svoje tvrdenie nijako nepreukázali. Ak by však účastníkom dedičského konania bránili v účasti na pojednávaní pred Okresným súdom Senica zdravotné problémy, príslušný súd môže o ich vypočutie požiadať iný súd (§ 104 CSP).

9. Vzhľadom na uvedené dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikážanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu nevyhovel.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.