

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/184/2019
Identifikačné číslo spisu:	5309201311
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:5309201311.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkýň 1/ F. Z., bývajúcej v T. a 2/ Y. B., bývajúcej v N., zastúpené JUDr. Celestínom Stehurom, advokátom, so sídlom v Čadci, Fraňa Kráľa č. 2080, proti žalovaným 1/ O. N., bývajúcej v T. a 2/ V. N., bývajúcemu v T., o vydanie nehnuteľnosti a odstránenie oplotení, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 11C/46/2009, o dovolaní žalovanej 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 27. marca 2019 sp. zn. 6Co/244/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyne majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Čadca (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 8. decembra 2016 č. k. 11C/46/2009-80 uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť vydať žalobkyniam 1/ a 2/ nehnuteľnosť vedenú na Okresnom úrade J., katastrálny odbor pre obec T., kat. úz. T. na liste vlastníctva číslo XXX ako CKN 5143/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 133 m² v lehote 10 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Súčasne v tej istej lehote uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť z nehnuteľnosti označenej vo výroku I. odstrániť drevené oplotenie, drevené koly, vysadené ovocné stromy (výrok II.). Vo zvyšku (uloženia povinnosti z označenej nehnuteľnosti odstrániť uskladnené drevo) žalobu zamietol (výrok III.) a zároveň rozhodol o trovách konania tak, že žalobkyniam 1/ a 2/ proti žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na ich náhradu v rozsahu 100 % (výrok IV.).

2. Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej 1/ rozsudkom z 27. marca 2019 č. k. 6Co/244/2017-126 rozsudok okresného súdu vo výrokoch I., II. a IV. o uložení povinností žalovanej 1/ špecifikovaných vo výrokovej časti napadnutého rozsudku potvrdil ako vecne správny. Odvolanie žalovanej 1/ proti výroku III. napadnutého rozsudku odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou (§ 386 písm. b/ CSP). Vo zvyšnej časti výrokov I., II. a IV. o uložení povinností žalovanému 2/, zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý. Žalobkyniam 1/, 2/ priznal voči žalovanej 1/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalovaná 1/ (ďalej aj ako „dovolateľka“) dovolanie

doručené súdu prvej inštancie dňa 30. júla 2019 podané na pošte dňa 25. júla 2019 spísané žalovanou 1/.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala za účinnosti CSP v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je (novou) právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny (povinný) znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

7. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná 1/ nie je dovolateľom v zmysle § 429 ods. 2 CSP a bola v odvolacom konaní riadne poučená o tom, že dovolanie musí spísať advokát (pozri str. 8 rozsudku odvolacieho súdu).

9. Skutočnosť, že dovolanie nebolo spísané advokátom, má v danom prípade kľúčový význam. Vzhľadom na to, že dovolateľka napriek riadnemu poučeniu, ktoré je obsiahnuté v závere rozsudku odvolacieho súdu, nepodala dovolanie spísané advokátom, ale ňou osobne, najvyšší súd odmietol jej dovolanie podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.