

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžhuv/2/2012
Identifikačné číslo spisu:	6011200953
Dátum vydania rozhodnutia:	10.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:6011200953.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Vladimír Kebísek - KENY, s miestom podnikania Starozagorská 27, Košice, právne zastúpený: JUDr. Jozefom Göblom, advokátom, Jantárová 30, Košice, proti žalovanému: Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky, Jána Švermu 43, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PVz 154/2000/Vz 26265 II/97-2011 zo dňa 03. augusta 2011, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/85/2011-149 zo dňa 10. februára 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti druhostupňového rozhodnutia žalovaného č. PVz 154/2000/Vz 26265 II/97-2011 zo dňa 03.08.2011 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím žalovaného č. PVz 154-2000/Vz 26265 I/67-2010 zo dňa 03.11.2010, ktorým bol zapísaný priemyselný vzor č. 26265 vymazaný z registra priemyselných vzorov.

Rozsudok krajského súdu napadol žalobca odvolaním. Uviedol, že prvostupňový súd vec nesprávne právne posúdil, nezaoberal sa v dostatočnom rozsahu vykonanými dôkazmi a dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Na základe uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a napadnuté administratívne rozhodnutia zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, prípadne, aby rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, skúmal včasnosť podania odvolania, pričom zistil, že bolo podané

oneskorene.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada (§ 42 ods. 1 O.s.p.).

Z obsahu súdneho spisu krajského súdu vyplýva, že napadnutý rozsudok bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený dňa 15.03.2012. Lehota na podanie odvolania začala žalobcovi plynúť dňa 16.03.2012 a posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 30.03.2012 (piatok). Žalobca podal v prejednávanej veci celkovo štyri odvolania. Prvé odvolanie bolo podané prostredníctvom faxu dňa 30.03.2012, č.l. spisu 166 a nasl. (podané včas). Druhé odvolanie bolo podané prostredníctvom e-mailu dňa 02.04.2012, č.l. spisu 172 a nasl. (podané oneskorene). Tretie odvolanie bolo podané na poštovú prepravu dňa 02.04.2012, č.l. spisu 176 a nasl., avšak bolo odlišné od faxového odvolania zo dňa 30.03.2012. Keďže tieto dve podania (faxové zo dňa 30.03.2012 a podanie podané na poštovú prepravu dňa 02.04.2012) neboli obsahovo identické, nebolo faxové podanie doplnené originálom, ako to vyplýva z ustanovenia § 42 ods. 1 O.s.p. Štvrté odvolanie bolo podané na poštovú prepravu dňa 03.04.2012, č.l. spisu 181 a nasl., ktoré síce je identické s faxovým podaním zo dňa 30.03.2012, avšak toto faxové podanie nebolo doplnené predložením jeho originálu do troch dní, keďže na poštovú prepravu bolo podané až na štvrtý deň odo dňa doručenia faxového podania.

Odvolanie podané prostredníctvom faxu dňa 30.03.2012 bolo podané včas, avšak nebolo do troch dní doplnené svojím originálom, z toho dôvodu na neho nie je možné prihliadať. Z ustanovenia § 42 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že faxové podanie musí byť doplnené do troch dní originálom, čo znamená, že obidve tieto podania musia byť obsahovo totožné. Senát odvolacieho súdu tu zároveň poukazuje aj na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 57/2011 zo dňa 09.02.2011.

Odvolania, ktoré boli podané na poštovú prepravu dňa 02.04.2012 a 03.04.2012 už boli podané po zákonnej 15-dňovej lehote stanovenej na podanie odvolania.

Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie žalobcu ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s analogickou aplikáciou ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Účinky odmietnutia odvolania sú obdobné účinkom zastavenia odvolacieho konania. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 2:1 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.