

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave v právnej veci žalobcu: **P. Č.-S. P. R., a.s.**, so sídlom v K., IČO X., právne zastúpeného JUDr. J. H., advokátom v K., proti žalovanému: **Národná banka Slovenska**, so sídlom v Bratislave, Imricha Karvaša č. 1, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OVS-1644/2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e .**

Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa žalobou podanou na Najvyššom súde Slovenskej republiky v Bratislave dňa 19.06.2007 domáhal, aby súd rozsudkom zrušil rozhodnutie Bankovej rady Národnej banky Slovenska z 12.06.2007 č. OVS-1644/2007, spísaného dňa 13.06.2007 o zamietnutí námietky zaujatosti vznesenej proti Ing. J. F. a vec vrátil Národnej banke Slovenska na nové prejednanie a rozhodnutie. Súčasne žiadal, aby súd uznesením odložil vykonateľnosť rozhodnutia Bankovej rady Národnej banky Slovenska z 12.06.2007 č. OVS-1644/2007. V odôvodnení žaloby uviedol, že dňa 07.06.2007 podal námietku zaujatosti proti okruhu osôb a zároveň žiadosť o vylúčenie osôb z dohľadu do prešetrenia trestnej činnosti pre podozrenie založené voči týmto osobám na základe ich faktického konania, doložených listinných dôkazov, vyjadrených názorov a postojov. Námietka bola zdôvodnená popisom okruhu možných trestných činov s apeláciou na vylúčenie týchto osôb do momentu, kým odborne us pôsobený orgán verejnej moci zodpovedne posúdi, či namietané konanie zamestnancov Národnej banky Slovenska je zákonné a nenaráža na medze trestnej činnosti. Dňa 14.04.2007 bolo P. doručené rozhodnutie Bankovej rady Národnej banky Slovenska

z 12.06.2007 č. OVS-1644/2007, ktorým banková rada rozhodla o námietke zo dňa 07.06.2007 vznesenej voči Ing. J. F. tak, že ju vo výrokovej časti zamietla. Banková rada sa oboznámila s tvrdeniami dohliadaného subjektu ako aj s ďalšími spisovými podkladmi k veci a dospela k záveru, že námietka zaujatosti nie je dôvodná.

Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že na základe poverenia NBS č.j. ODO-2603/2007 zo dňa 03.04.2007 boli šiesti zamestnanci odboru dohliadacieho NBS medzi nimi aj Ing. J. F., vedúci oddelenia dohľadu pre poisťovacie skupiny, poverení výkonom dohľadu na mieste v zmysle ust. zákona o dohľade, predmetom ktorého bola kontrola dodržiavania zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov u žalobcu. Žalobca podal proti Ing. J. F., RNDr. P. F. – riaditeľovi odboru dohliadacieho, ako i proti ďalším členom dohliadacieho tímu námietku zaujatosti podľa § 7 ods. 2 zákona č. 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom. Žiadosť o vylúčenie Ing. F. žalobca odôvodnil tým, že Ing. F. je zaujatý k predmetu dohľadu, čo možno vyvodiť z celkového postupu a formy dožiadaní doručených P. prostredníctvom osôb poverených výkonom dohľadu nad poisťovníctvom. Banková rada napadnutým rozhodnutím rozhodla o tom, že Ing. F. nie je vylúčený z dohľadu na mieste vykonávaného u žalobcu.

Žalovaný tvrdil, že rozhodnutie podľa § 7 ods. 5 zákona o dohľade o námietke zaujatosti voči osobe poverenej výkonom dohľadu na mieste, nemá charakter rozhodnutia o práve alebo povinnosti dohliadaného subjektu. Vo svojej podstate ide o rozhodnutie procesnej povahy, pričom takéto rozhodnutia súdy podľa § 248 O.s.p. nepreskúmajú. Podľa § 7 ods. 6 zákona o dohľade sa na rozhodovanie o námietke zaujatosti voči osobe poverenej výkonom dohľadu nevzťahujú ustanovenia o konaní pred NBS a osobitných zákonov ani všeobecné predpisy o správnom konaní a proti rozhodnutiu o takejto námietke zaujatosti nemožno podať žiadny opravný prostriedok. To znamená, že takéto rozhodnutie nemusí obsahovať náležitosti rozhodnutia podľa § 27 zákona o dohľade a takéto rozhodnutie stačí oznámiť dohliadanému subjektu.

Podľa § 248 písm. a/ O.s.p. súdy nepreskúmajú rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania.

Najvyšší súd zistil, že žalovaný napadnutým rozhodnutím č. OVS-1644/2007 zo dňa 13.06.2007 ako orgán príslušný podľa § 7 ods. 5 zák.č. 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov prerokoval námietku zaujatosti spoločnosti P. Č.-S. P. R., a.s., so sídlom G., IČO: X. zo dňa 07.06.2007 proti Ing. J. F. vedúcemu oddelenia dohľadu pre poisťovacie skupiny Národnej banky Slovenska, pričom rozhodol, že Ing. J. F., vedúci oddelenia dohľadu pre poisťovacie skupiny nie je vylúčený vo veci

výkonu dohľadu na mieste na dohliadaným subjektom P. Č.-S. P. R., a.s. so sídlom G., IČO: X., ktorého námietka zaujatosti zo dňa 07.06.2007 sa zamietla.

Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o námietke zaujatosti sa rozhodne do desiatich pracovných dní od jej podania. O tom, či osoba poverená výkonom dohľadu je vylúčená z výkonu dohľadu na mieste, rozhoduje jej nadriadený; ak sa námietka zaujatosti týka viacerých osôb poverených výkonom dohľadu, rozhodne o vylúčení z výkonu dohľadu na mieste ich spoločný nadriadený. O vylúčení vedúceho zamestnanca útvaru dohľadu nad finančným trhom alebo člena bankovej rady z dohľadu na mieste rozhodne banková rada; na hlasovaní bankovej rady o vylúčení člena bankovej rady sa nezúčastňuje ten člen bankovej rady, o ktorom sa hlasuje. Na toto rozhodovanie sa nevzťahujú ustanovenia o konaní pred Národnou bankou Slovenska podľa tohto zákona a osobitných zákonov, ani všeobecné predpisy o správnom konaní; proti rozhodnutiu o vylúčení z konania alebo zamietnutí námietky zaujatosti nemožno podať opravný prostriedok.

Najvyšší súd zistil, že napadnuté rozhodnutie ako individuálny správny akt nebolo vydané v administratívnom konaní a nejde o individuálny správny akt, ktorým by bolo rozhodnuté vo veci samej. Ide o procesné rozhodnutie vydané v rámci výkonu dohľadu žalovaného na mieste podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zák.č. 747/2004 Z.z. Ide o procesné rozhodnutie, ktoré v zmysle § 248 písm. a/ O.s.p. súd nepreskúmava.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. Žalobca úspech v konaní nemal, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 28. januára 2008

JUDr. Ivan R u m a n a ,v.r.
predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková