

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/64/2018
Identifikačné číslo spisu:	7117011936
Dátum vydania rozhodnutia:	09.10.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Szabo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7117011936.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom 9. októbra 2018 v Bratislave v trestnej veci odsúdeného Y. V. vedenej pre zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. prerokoval dovolanie odsúdeného Y. V. podané prostredníctvom ustanovenej obhajkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 13. februára 2018 sp. zn. 6Tos/3/2018, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolanie odsúdeného Y. V. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Košice I na verejnom zasadnutí 13. decembra 2017 uznesením sp. zn. 4PP/93/2017 zamietol podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. por. žiadosť odsúdeného Y. V. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú podal 28. novembra 2017 prostredníctvom obhajcu JUDr. Milana Kuzmu.

Na základe sťažnosti odsúdeného, v ktorej namietal, že uznesenie vychádza z nesprávnych zistení, je predčasné a výrok je v rozpore s vykonaným dokazovaním, pretože ústav doporučil jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu, vo veci rozhodoval na neverejnom zasadnutí 13. februára 2018 Krajský súd v Košiciach, ktorý uznesením sp. zn. 6Tos/3/2018 sťažnosť odsúdeného Y. V. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Uznesenie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť 13. februára 2018, kedy rozhodol Krajský súd v Košiciach.

Odpis rozhodnutia krajského súdu prevzal odsúdený Y. V. 7. mája 2018, jeho obhajca 5. apríla 2018 a prokurátor 3. apríla 2018 (č.l. 76).

Okresný súd Košice I predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 5. októbra 2018 dovolanie odsúdeného Y. V., ktoré podal prostredníctvom ustanovenej obhajkyne JUDr. Viery Ferčákovovej. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa 25. apríla 2018 z dôvodov § 371 ods. 1 písm. g), i) Tr.

por., pretože rozhodnutia boli založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom a boli založené na nesprávnom právnom posúdení.

V dôvodoch mimoriadneho prostriedku poukázal na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorých bolo potrebné pri rozhodovaní o podmienenej prepustení oboznámiť základný trestný spis, čo sa v danom prípade nestalo. Taktiež bolo potrebné viac sa zaoberať hodnotením ústavu, ktorý odporučil jeho prepustenie a vyžiadať si aj hodnotenia z predchádzajúceho výkonu trestu. Záverom svojho mimoriadneho opravného prostriedku navrhol podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vysloviť, že uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 4PP/93/2017 a uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Tos/3/2018 bol porušený zákon v jeho neprospech. Napadnuté uznesenia navrhol zrušiť a prikázať Krajskému súdu v Košiciach, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Predseda senátu súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručil rovnopis dovolania na vyjadrenie ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté. Uvedenú možnosť vyjadriť sa využil prokurátor podaním došlým na súd prvého stupňa 27. júla 2018, kde uviedol, že v danom prípade dovolanie nie je prípustné vzhľadom na ustanovenie § 368 ods. 1, 2 Tr. por. a § 371 ods. 2 Tr. por. Rovnopis vyjadrenia prokurátora bol súdom prvého stupňa doručený odsúdenému i obhajkyňi, ktorí však na vyjadrenie prokurátora nereagovali.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom:

Dovolanie bolo podané oprávneným procesným subjektom (§ 369 ods. 2 písm. b) Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.); avšak dovolaním je napádané rozhodnutie, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmienenej zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmienenej zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

V citovanom ustanovení sú taxatívne vymenované rozhodnutia súdu, proti ktorým možno podať tento mimoriadny opravný prostriedok. Uznesenie, ktorým bola zamietnutá žiadosť odsúdeného o podmienenej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nie je v tomto ustanovení uvedené, preto proti nemu nemožno podať dovolanie.

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto musel Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie Y. V. podľa § 382 písm. f) Tr. por. odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.