

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XObdo/20/2020
Identifikačné číslo spisu: 6612215693
Dátum vydania rozhodnutia: 12.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6612215693.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, t. č. vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 9C/116/2012, o dovolaniach žalobcu: proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2013, č. k. 17Co/679/2013-81, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2013, č. k. 17Co/681/2013-33, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2013, č. k. 17Co/683/2013-33, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2013, č. k. 17Co/684/2013-32, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2013, č. k. 17Co/685/2013-33, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2013, č. k. 17Co/686/2013-31, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 3. júna 2015, č. k. 15Co/425/2014-47 a proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 3. júna 2015, č. k. 15Co/424/2014-48, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2013, č. k. 17Co/679/2013-81 o d m i e t a .

II. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2013, č. k. 17Co/681/2013-33 o d m i e t a .

III. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2013, č. k. 17Co/683/2013-33 o d m i e t a .

IV. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2013, č. k. 17Co/684/2013-32 o d m i e t a .

V. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2013, č. k. 17Co/685/2013-33 o d m i e t a .

VI. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2013, č. k. 17Co/686/2013-31 o d m i e t a .

VII. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 3. júna 2015, č. k. 15Co/425/2014-47 o d m i e t a .

VIII. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 3. júna 2015, č. k. 15Co/424/2014-48 o d m i e t a .

IX. Návrhy žalobcu na prerušenie konania z a m i e t a .

X. Žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Uznesením z 25. novembra 2013, sp. zn. 17Co/679/2013, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 19. novembra 2012, č. k. 9C/116/2012-15, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.

2. Uznesením z 25. novembra 2013, sp. zn. 17Co/681/2013, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 19. novembra 2012, č. k. 9C/119/2012-15, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.

3. Uznesením z 25. novembra 2013, sp. zn. 17Co/683/2013, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 19. novembra 2012, č. k. 9C/121/2012-15, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.

4. Uznesením z 25. novembra 2013, sp. zn. 17Co/684/2013, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 19. novembra 2012, č. k. 9C/125/2012-14, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.

5. Uznesením z 25. novembra 2013, sp. zn. 17Co/685/2013, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 19. novembra 2012, č. k. 9C/142/2012-15, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.

6. Uznesením z 25. novembra 2013, sp. zn. 17Co/686/2013, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 19. novembra 2012, č. k. 9C/148/2012-13, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.

7. Uznesením z 3. júna 2015, sp. zn. 15Co/425/2014, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 13. marca 2014, č. k. 10C/127/2012-33, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.

8. Uznesením z 3. júna 2015, sp. zn. 15Co/424/2014, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 13. marca 2014, č. k. 12C/119/2012-34, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.

9. Uvedené uznesenia odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaniami, v ktorých žiadal rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň žalobca navrhol konania prerušiť a predložiť Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na vyslovenie nesúladu položky 17a Sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch s Ústavou Slovenskej republiky.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolania podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že návrhy na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť a podané dovolania odmietnuť.

11. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolania boli podané pred 1. júlom 2016, (t. j. za účinnosti O. s. p.) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. a prípustnosť týchto dovolaní posudzoval v zmysle ust. § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O. s. p.

12. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. uvádza, že nakoľko ide o dovolania podané žalobcom v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa: vo vzťahu k návrhu na prerušenie konania porovnaj konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo/740/2015, 2Cdo/770/2015, 2Cdo/785/2015, 8Cdo/389/2015, 11XCdo/88/2016, 11XCdo/89/2016, 19XCdo/142/2016, 19XCdo/143/2016; a vo vzťahu k súdному poplatku za námietku zaujatosti porovnaj konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1Cdo/122/2014, 1Cdo/128/2014, 2Cdo/328/2013, 2Cdo/6/2014, 2Cdo/271/2014, 3Cdo/31/2013, 3Cdo/136/2013, 3Cdo/226/2014, 4Cdo/229/2014, 5Cdo/8/2014, 6Cdo/8/2014, 7Cdo/368/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

13. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd návrhy žalobcu na prerušenie konania zamietol a dovolania žalobcu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal ich dôvodnosťou.

14. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd tak, že v konaní úspešnej žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže z obsahu spisu vyplýva, že jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli. (bližšie pozri judikát R 72/2018 uverejnený v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.