

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/88/2025
Identifikačné číslo spisu:	7219208185
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:7219208185.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Slovenský zväz záhradkárov, Základná organizácia 32-23, Geder, Košická Nová Ves, IČO: 31 993 443, proti žalovanej R. P., narodenej XX. D. XXXX, Q., Y. X, zastúpenej JUDr. Oľgou Pacolákovou, Košice, Bielerkevská 4, o zaplataenie 100 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K2-29C/55/2019, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 12. decembra 2024 sp. zn. 5Co/216/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Košice (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 11. septembra 2023 č. k. K2-29C/55/2019-195 žalobu zamietol (výrok I.) a žalovanej voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok II.).

1.1. Predmetom sporu bola žaloba, ktorou sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplataenia sumy 100 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania 11. 12. 2017 do zaplataenia titulom tvrdeného refundačného príspevku/poplatku vyrubeného podľa Stanov Slovenského zväzu záhradkárov a Osadového poriadku ZO SZZ Geder, nakoľko schôdza ZO SZZ Geder 21. 04. 2017 a 12. 04. 2018 rozhodla o povinnosti úhrady refundačného príspevku/poplatku vo výške 100 eur jednorazovo pri zmene užívateľa záhrady. Uzavrel, že nárok na úhradu refundačného príspevku pre nového vlastníka parcely, ktorý by mohol žalobcovi voči žalovanému vzniknúť z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, žalobca nepreukázal čo do dôvodu a výšky, keď na preukázanie tohto žalobou uplatneného peňažného nároku žalobca nenavrhol vykonať žiaden dôkaz, a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú a nepreukázanú.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu výrokom I. napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a výrokom II. žalovanej proti žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2.1. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 zákona č.

160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebný v celom rozsahu ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP. Odvolací súd rozhodol postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario). Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v prejednávacom spore neboli preukázané žiadne zo žalobcom tvrdených pochybení, ktoré by mohli spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku. Preto odvolací súd rozsudok podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil, vrátane vecne správneho výroku o trovách konania.

2.2. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že aj keď žalovanej ako v odvolacom konaní procesne úspešnej strane sporu by patrila náhrada trov odvolacieho konania, ich náhradu žalovanej odvolací súd nepriznal, pretože žalovanej v odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli. V odvolacom konaní neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie, ktoré spísal sám a pri podaní ktorého nebol zastúpený advokátom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom rade skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané a dovolanie je potrebné bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za nich koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná odo dňa 01. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

7. V posudzovanom spore bol dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu, ktorý obsahuje (o. i.) riadne poučenie o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie, ako aj iné podania dovolateľa, musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Je zrejmé, že napriek poučeniu odvolacieho súdu, dovolanie spísal a podal žalobca sám.

8. Dovolací súd preto uzatvára, že osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP ostala nesplnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Absencia tejto procesnej podmienky dovolacieho konania je dôvodom pre odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) CSP.

9. V dovolacom konaní úspešnej žalovanej dovolací súd trovy dovolacieho konania nepriznal, pretože jej žiadne trovy nevznikli (§ 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.