



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľa: **J. K.**, bytom S., V., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 13. mája 2011, č. k. 5Sd/41/2011-14, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 13. mája 2011, č. k. 5Sd/41/2011-14, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 29. decembra 2010, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky vo Vranove nad Topľou nemá viac ako 40%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Súčasne súd nepriznal účastníkom náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že posudkoví lekári v posudkoch posudkových lekárov pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne z 13. decembra 2010 a 31. marca 2011

zohľadnili, že navrhovateľ bol v októbri 2009 operovaný pre spontánny pneumotorax pravých pľúc, pričom následné opakované vyšetrenia potvrdili dobrú výkonnosť kardiovaskulárneho systému, bez funkčnej poruchy pľúc, pričom neurologickým vyšetrením, vrátane MRI vyšetrenia hrudnej a driekovej chrbtice boli dokumentované degeneratívne zmeny na chrbtici bez známkov útlaku nervových štruktúr, takže ide o ľahkú funkčnú poruchu funkcie bez známkov dráždenia nervov a svalov, bez porúch citlivosti, bez známkov svalovej hypotrofie a bez paretických prejavov. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie podľa § 71 ods. 6 zákona preto zhodne určili choroby podporného a pohybového aparátu – dorzopatie podľa kapitoly XV, oddielu E, položky 3b prílohy č. 4 zákona, ktorému zodpovedá 20%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Krajský súd dospel k záveru, že posudkoví lekári správne určili rozhodujúce zdravotné postihnutie, toto správne podradili pod príslušnú kapitolu prílohy č. 4 zákona a správne určili mieru poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť. Z uvedených dôvodov krajský súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol rozpor medzi konštatovaním degeneratívnych zmien na chrbtici a záverom, že zdravotný stav nespĺňa kritériá na uznanie invalidity. Stanovenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 20% z rozpätia 20 až 35% nebolo odôvodnené. Krajský súd sa tiež nevysporiadal s jeho problémami s dýchaním, keď na jednej strane posudkový lekár konštatuje, že výsledky odborných vyšetrení sú v norme a na strane druhej má rinitídu a rok a pol chodí len po lekároch, pričom toto ochorenie je považované za posudkovo nevýznamné. Nie je mu jasné, prečo jeho ochorenie nie je možné zaradiť pod kapitolu VIII, oddiel B. Z uvedených dôvodov navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok.

Z posudkovej dokumentácie, pripojenej do spisu krajského súdu vyplýva, že posudkoví lekári pri posudzovaní zdravotného stavu a poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť vychádzali z aktuálnych nálezov odborných lekárskech vyšetrení.

Zo všeobecného posudkového hľadiska a posudkového hľadiska, uvedeného v kapitole XV, oddiel E prílohy č. 4 zákona vyplýva, že samotné röntgenologicky zistené degeneratívne zmeny nezapríčiňujú pokles schopnosti zárobkovej činnosti a že miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti sa určí podľa priebehu, aktivity a funkčných porúch chrbtice, potvrdených rtg. Posudkový lekár určil za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa choroby podporného a pohybového aparátu podľa kapitoly XV, oddielu E, položky 3b a mieru poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť hodnotil na dolnej hranici rozpätia 20% až 35%. Jeho záver, že ide o mierne postihnutie funkcie hrudnej a driekovej chrbtice, lebo nie je prítomná symptomatológia koreňového dráždenia a nie sú rozvinuté svalové hypotrofie a atrofie ani obrna dolných končatín, ani významné známky poruchy citlivosti, nie je v rozpore so závermi odborných vyšetrení.

Podľa všeobecného posudkového hľadiska, uvedeného v kapitole VIII, oddiele B prílohy č. 4 zákona sa miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti určí podľa zníženia funkcie pľúc, vplyvu na celkový stav organizmu a podľa vplyvu na iné orgány a systémy. Pokiaľ posudkový lekár ústredia Sociálnej poisťovne v posudku uviedol, že spontánny pneumotorax je posudkovo nevýznamný, lebo operáciou bolo postihnutie pľúc odstránené a *opakované funkčné vyšetrenie pľúc je v medziach normy*, bez známok alergického zápalu v dolných dýchacích cestách, tento jeho záver nie je v rozpore so závermi odborných lekárskech vyšetrení, vrátane správ z kúpeľnej liečby od 14. februára 2011 do 3. marca 2011 a z kontrolného pľúcneho vyšetrenia dňa 8. marca 2011, ani so správou z hospitalizácie na pľúcnom oddelení od 10. marca 2011 do 16. marca 2011. Navrhovateľ nepredložil žiadny dôkaz o tom, že by v jeho prípade išlo o postihnutie uvedené v kapitole VIII oddiel B prílohy č. 4 zákona. Vzhľadom na funkčné vyšetrenie pľúc v medziach normy odvolací súd nepovažoval za sporný ani záver posudkového lekára, že ostatné nálezy nie sú závažné.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval posudok posudkového lekára z 31. marca 2011 za úplný, objektívny a presvedčivo zdôvodňujúci záver o iba 20%-nej

miere poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť. Mal za preukázané, že navrhovateľ zatiaľ nesplnil podmienku invalidity podľa § 71 zákona pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 71 zákona. Aj odvolací súd preto rozhodnutie odporkyne považoval za súladné so zákonom a podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 219 O.s.p. rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni náhrada takých trov nepatrí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. mája 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Dagmar Bartalská