

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndob/6/2019
Identifikačné číslo spisu: 6118292952
Dátum vydania rozhodnutia: 15.04.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6118292952.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35 910 739, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: PAVLIX, s.r.o., so sídlom Galvaniho 41, Bratislava, IČO: 45 493 146, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Peružek, s.r.o., so sídlom Hollého 20, Hlohovec, IČO: 47 256 371, o zaplatenie 131,84 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 21Cb/38/2018, o návrhu žalobcu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Spor vedený na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 21Cb/38/2018 prikazuje Okresnému súdu Bratislava II.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Piešťany postupom podľa § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ v príslušnom gramatickom tvare) ako súdu spoločne nadriadenému Okresnému súdu Piešťany a Okresnému súdu Bratislava II návrh žalobcu z 3. augusta 2018 na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti.

1.1. Žalobca svoj procesný návrh odôvodnil tým, že obidve strany sporu majú sídlo v územnom obvode Okresného súdu Bratislava II, pričom s prihliadnutím na výšku uplatneného nároku by cestovné výdavky obidvoch sporových strán v prípade prejednávania sporu Okresným súdom Piešťany jednoznačne prevyšovali výšku žalovaného nároku, čo by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania.

1.2. Zároveň žalobca poukázal na skutočnosť, že medzi stranami sporu sa vedú na Okresnom súde Bratislava II ďalšie dva súdne spory o zaplatenie peňažných súm 108,23 eur a 3 433,- eur, ktoré boli pôvodne vedené v upomínajúcom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 29Up/398/2018 a 9Up/398/2018.

2. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Piešťany a Okresnému súdu Bratislava II (podľa § 39 ods. 3 C.s.p.) po preskúmaní veci dospel k záveru, že návrh žalobcu na delegáciu sporu z dôvodu vhodnosti je dôvodný.

3. Podľa ustanovenia § 39 ods. 2 C.s.p., na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti súdneho konania alebo jeho zrýchlenie (viď bod I judikátu R 26/2016).

5. V rozhodovanej veci má najvyšší súd za preukázané splnenie zákonných podmienok pre delegáciu sporu z dôvodu vhodnosti. Prejednanie sporu Okresným súdom Bratislava II je vzhľadom na sídlo strán sporu nachádzajúce sa v jeho územnom obvode hospodárnejšie v porovnaní so situáciou, ak by mal spor prejednať Okresný súd Piešťany.

5.1. Ďalšou významnou skutočnosťou, že prejednanie sporu Okresným súdom Bratislava II by bolo hospodárnejšie a rýchlejšie, je najmä s ohľadom na prípadné vykonanie dokazovania, že na ňom medzi stranami v totožnom procesnom postavení prebiehajú ďalšie dva obdobné spory o zaplatenie, ktoré mu boli postúpené Okresným súdom Banská Bystrica.

5.2. Zároveň najvyšší súd poukazuje na to, že žalovanému bola vytvorená procesná možnosť, aby sa k návrhu žalobcu na delegáciu sporu z dôvodu vhodnosti vyjadril a prípadne uviedol dôvody, pre ktoré s prikázaním sporu z Okresného súdu Piešťany Okresnému súdu Bratislava II nesúhlasí. Stanovisko druhej strany totiž predstavuje jeden z podkladov pre rozhodnutie o návrhu na delegáciu sporu, avšak z dôvodu, že sa žalovaný k návrhu žalobcu nevyjadril (t. j. napriek výzve súdu prvej inštancie zostal nečinný), mohol najvyšší súd vychádzať len z návrhu žalobcu a z obsahu predloženého súdneho spisu.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd rozhodol tak, že podľa ustanovenia § 39 ods. 2 C.s.p. prikázal spor vedený na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 21Cb/38/2018 na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Bratislava II.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.