



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margity Fridovej a členov senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Heleny Haukvitzovej v právnej veci navrhovateľa: **Z.**, M., X., proti odporcovi: **X.**, N., X., IČO: X., zast. J., advokátom, H., X., **o zaplatenie 7 532,- Sk s príslušenstvom**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 Cb 49/04-79 zo dňa 27. októbra 2006, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 Cb 49/04-79 zo dňa 27. októbra 2006 **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi trovy odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd návrh zamietol a odporcovi trovy konania nepriznal. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi predloženými obidvoma účastníkmi konania a zistil, že navrhovateľka uzatvorila s X. zmluvu o odkúpení akcií X. dňa 24. 01. 2001. Podľa tejto zmluvy navrhovateľka odkúpila 5 akcií X. za 10 000,- Sk. V bode II predmetnej zmluvy sa X. zaväzuje, že spätne odkúpi od navrhovateľky akcie X. za cenu 1, 3, 7-násobne väčšiu ako bola ich kúpna cena. Navrhovateľka a X. uzatvorili dňa 25. 06. 2002 dohodu o splácaní, podľa ktorej mala X. svoj záväzok voči navrhovateľke vysporiadať tak, že 30 % z uvedenej dlžnej sumy uhradí do 10 dní od podpisu tejto dohody a zostávajúcu časť uhradí v troch splátkach,

najneskôr do 30. 06. 2003. Prvú splátku X. vyplatila navrhovateľke 18. 09. 2002 vo výške 3 229,- Sk, ale zostatok vo výške 7 532,- Sk neuhradila. Navrhovateľka v návrhu označila odporcu X., ale neskôr návrhom zo dňa 19. 10. 2005 žiadala o zámenu účastníka na strane odporcu a to, aby do konania vstúpila X. namiesto X.. Súd uznesením zo dňa 03. 11. 2005 č. k. 1 Cb 49/04-37 vyhovel návrhu navrhovateľky a pripustil túto zámenu. Podľa § 51 Obč. zák., účastníci môžu uzatvoriť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená. Zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zmluvný vzťah bol uzatvorený medzi navrhovateľkou a X., a taktiež dohoda o splácaní bola uzatvorená medzi týmito dvoma subjektami. Nikde ako zmluvná strana nefiguruje X., a preto obrana odporcu a jeho námietka o nedostatku pasívnej legitímácie bola správna a súd sa s ňou stotožnil. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu, súd návrh navrhovateľky zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie na strane odporcu. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Úspešný odporca si trovy konania neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka odvolanie. Uviedla, že výrok rozhodnutia, ktorým súd návrh zamietol, považuje ako pochybenie súdu a z toho vyplývajúci nesprávny právny záver, zmluva o odkúpení akcií č. D. zo dňa 24. 01. 2001 bola uzatváraná v sídle pobočky X. s R., a preto je nesprávny názor súdu, že navrhovateľka uzatvorila zmluvu s X.. Nemožno tiež, akceptovať námietku odporcu o nedostatku jeho pasívnej legitímácie. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a po opätovnom prejednaní veci rozhodol a zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 7 532,- Sk s príslušenstvom.

K odvolaniu navrhovateľky sa vyjadril odporca, ktorý navrhol, aby odvolací súd rozsudok Krajského súdu v Bratislave ako vecne správny potvrdil. Uviedol, že navrhovateľka vo svojom odvolaní neuviedla iné skutočnosti, ktoré by ako rozhodujúce viedli k možnosti odlišného právneho posúdenia veci. Takéto skutočnosti neexistujú. Odporca nikdy neuzatvoril s navrhovateľkou žiadnu zmluvu, ktorá by viedla k vzniku zmluvného vzťahu, od ktorého si navrhovateľka odvodzuje svoj nárok. Spoločnosť X. a X. sú dva rozličné a samostatné subjekty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), prejednal odvolanie navrhovateľky v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O. s. p. a rozsudok podľa § 219 O. s. p. ako vecne správny potvrdil. Vychádzal zo zistenia, že predmetom sporu je navrhovateľkou uplatnené právo na zaplatenie 7 532,- Sk s príslušenstvom, titulom spätného

odkúpenia akcií. Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovateľka uzatvorila s X. zmluvu o odkúpení akcií X., č. D. dňa 24. 01. 2001, podľa § 51 Obč. zák. Predmetom zmluvy bolo odkúpenie 5 ks akcií X. navrhovateľkou za kúpnu cenu 10 000,- Sk. Podľa čl. II bod 1., touto zmluvou sa X. zaviazala, že odkúpi od akcionára (navrhovateľky) do 2 rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy jeho akcie X., ktoré nadobudol v zmysle čl. I bod 1. tejto zmluvy, za cenu 1, 3, 7-násobne väčšiu ako bola ich kúpna cena uvedená v čl. I bod 2. zmluvy. Navrhovateľka a X. uzatvorili dňa 25. 06. 2002 dohodu o splácaní, podľa ktorej ku dňu 20. 06. 2002 spoločnosť X. evidovala voči navrhovateľke záväzok zo zmluvy o odkúpení akcií X., č. D. vo výške 10 761,- Sk. Svoj záväzok voči navrhovateľke mala X. vysporiadať tak, že 30 % z uvedenej dlžnej sumy uhradí do 10 pracovných dní od podpisu tejto dohody obidvoma zmluvnými stranami a ostávajúcu časť uhradí v troch splátkach najneskôr do 30. 06. 2003. Prvú splátku X. vyplatila navrhovateľke dňa 18. 09. 2002 vo výške 3 229,- Sk, zostatok vo výške 7 532,- Sk už neuhradila. Po vykonanom dokazovaní súd návrh zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie na strane odporcu.

Súd prvého stupňa rozhodol správne, keď návrh navrhovateľky voči odporcovi zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie. Z obsahu spisu je zrejmé, že zmluvný vzťah bol uzatvorený medzi navrhovateľkou a X.. Odporca predmetnú zmluvu o odkúpení akcií X., č. D. zo dňa 24. 01. 2001, ani dohodu o splácaní z 25. 06. 2002 s navrhovateľkou neuzatvoril a nevystupoval ako zmluvná strana v predmetnom vzťahu. Odporca nikdy neuzatvoril s navrhovateľkou žiadnu zmluvu, ktorá by viedla k vzniku zmluvného vzťahu, od ktorého si navrhovateľka odvodzuje svoj nárok. Odporca neprevzal záväzky spoločnosti X., a teda neexistuje žiaden právny titul pre vznik záväzkov zo strany odporcu voči navrhovateľke.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 O. s. p., ale pretože si odporca trovy odvolacieho konania neuplatnil, neboli mu priznané.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

**V Bratislave 5. septembra 2008**

**JUDr. Margita Fridová, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Silvia Važanová