

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **V. T.**, bytom I., proti odporcovi: **Správa katastra Námestovo**, Hattalova 367/15, Námestovo, *za účasti účastníčky konania : M. T., bytom P.*, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 22Sp28/2010-70 zo dňa 28. apríla 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 22Sp/28/2010-70 zo dňa 28. apríla 2011 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením č. k. 22 Sp 28/2010-70 zo dňa 28. apríla 2011 vyrubil navrhovateľovi súdny poplatok za konanie, ktorý bol 33 Eur (pol. 10 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, v spojení s ust. § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov). Poplatková povinnosť navrhovateľovi vznikla na základe právoplatného rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 22Sp/28/2010-50 zo dňa 14. januára 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 24. februára 2011. Navrhovateľ bol poučený, že ak nebude povinnosť uložená týmto uznesením splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

V zákonnej lehote navrhovateľ podal proti tomuto uzneseniu krajského súdu odvolanie. V odvolaní uviedol, že odmieta zaplatiť súdny poplatok, keďže súd v kauze ukončil konanie a vydal rozhodnutie rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 24. februára 2011 a je zrejmé, že nezistil pri skúmaní podmienok konania, že nejaká podmienka nebola splnená. To znamená, že ani nezaplatenie súdneho poplatku nepovažoval za nedostatok podmienok konania a ani ho navrhovateľovi v rozsudku nenariadil zaplatiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel jednomyselne k názoru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Z obsahu spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že v horeuvedenej právnej veci Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom pod č. k. 22Sp/28/2010-50 zo dňa 14. januára 2011 tak, že rozhodnutie odporcu Správy katastra Námestovo č. k. V 263/2010-P zo dňa 14. apríla 2010 potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24. februára 2011.

Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa položky 10 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov poplatok za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ak rozhodol okresný súd alebo krajský súd, a za preskúmanie rozhodnutí o priestupkoch je 33,- Eur.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že navrhovateľ v konaní pred súdom nezaplatil súdny poplatok za konanie v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Krajský súd v Žiline postupoval v súlade so zákonom, keď navrhovateľa vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 22Sp/28/2010-70 zo dňa 28. apríla

2011 podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa ustanovenia § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e** je prípustný.

V Bratislave 15.februára 2012

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková