

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1KO/17/2017
Identifikačné číslo spisu:	2016200497
Dátum vydania rozhodnutia:	04.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2016200497.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti odporcovi Okresnému úradu Šaľa, katastrálny odbor, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa, za účasti účastníka administratívneho konania P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č. V 1529/2015-26 zo dňa 31.05.2016, vedenom na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 20Sa/9/2016, na návrh Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v spore o právomoc medzi Krajským súdom v Trnave a Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci pôvodne vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 20Sa/9/2016 je daná právomoc súdu.

Odôvodnenie

1. Navrhovateľ podal dňa 5. augusta 2015 na Okresný úrad Šaľa, katastrálny odbor návrh na vklad do katastra, a to na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. 194/2015-PTR (ďalej len „zmluva“) uzatvorenej medzi účastníkmi POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a P. M., dňa 30. mája 2015, ktorej predmetom bolo zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach bližšie označených v návrhu v katastrálnom území G..

2. Okresný úrad Šaľa rozhodnutím č. V 1529/2015-26 z 31. mája 2016 podľa ustanovenia § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) zamietol návrh na vklad záložného práva. Toto rozhodnutie napadol odvolaním navrhovateľ. Okresný úrad Šaľa, katastrálny odbor odstúpil odvolanie navrhovateľa Krajskému súdu v Trnave listom zo dňa 22. júla 2016, doručeným mu dňa 26. júla 2016.

3. Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“ alebo „správny súd“) uznesením č. k. 20Sa/9/2016-15 zo dňa 7. septembra 2016 konanie zastavil podľa § 18 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), pretože dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na konanie o správnej žalobe žalobcu proti neprávoplatnému rozhodnutiu Okresného úradu Šaľa,

katastrálny odbor z dôvodu, že o opravnom prostriedku, t.j. o odvolaní v druhom stupni rozhoduje odvolací orgán príslušný podľa katastrálneho zákona a vec po právoplatnosti uznesenia postúpil Okresnému úradu Šaľa, katastrálny odbor. Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Okresný úrad listom z 15. novembra 2016 odstúpil odvolanie spolu s originálom kompletného spisového materiálu Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave.

4. Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky s postúpením nesúhlasil a zastáva názor, že o tomto odvolaní je príslušný rozhodnúť Krajský súd v Trnave. Preto návrhom z 21. februára 2017 predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie podľa § 10 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o právomoci (§ 6 Správneho súdneho poriadku v spojení s § 11 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že táto vec patrí do právomoci súdu. Na stručné odôvodnenie uvádza nasledovné:

6. Konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa začínalo dorúčením návrhu, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu na súd, prípadne na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal (§ 250m ods.1 O.s.p.). Vzhľadom na to, že toto konanie sa týkalo preskúmavania zákonnosti právoplatne neskončených vecí, zákon ustanovil možnosť podania návrhu nielen na správny súd (§ 250m ods. 2 prvá veta O.s.p.), ale i na správny orgán (§ 250m ods. 2 druhá veta O.s.p.). Pri rozhodovaní o opravnom prostriedku (odvolaní) proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu to zvýraznil aj zákon č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení účinnom do 30. júna 2016, ktorý v § 31 ods. 7 upravoval možnosť podania odvolania „len“ na okresnom úrade.

7. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že konanie o opravnom prostriedku podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku bolo začaté buď momentom doručenia opravného prostriedku priamo správne súdu alebo správne orgánu (§ 250l ods.1 O.s.p.). Predloženie opravného prostriedku správne orgánom po nevyužití možnosti autoremedúry (§ 250o O.s.p., § 31 ods. 7 štvrtá veta katastrálneho zákona v znení účinnom do 30. júna 2016) správne súdu preto nemalo povahu začatia konania podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p.

8. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Podľa § 492 ods. 1 SSP, konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

9. V uvedenej súvislosti je nutné upozorniť na špecifické prechodné ustanovenia týkajúce sa administratívneho konania, ktoré sú obsiahnuté v zákone č. 125/2016 Z.z. o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona rozhodnutie orgánu verejnej správy, proti ktorému bol pred 1. júlom 2016 prípustný opravný prostriedok podľa § 250l až 250sa Občianskeho súdneho poriadku, je po 1. júli 2016 možné preskúmať správnu žalobou v rozsahu a za podmienok daných Správne súdnym poriadkom. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, v neskončených konaniach začatých pred 1. júlom 2016, v ktorých o právach, práve chránených záujmoch a povinnostiach rozhoduje orgán verejnej správy, sa od 1. júla 2016 postupuje podľa právnych predpisov účinných po 1. júli 2016. A podľa odseku 3 toho istého ustanovenia, ak bol proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému pred 1. júlom 2016 podaný po 1. júli 2016 včas opravný prostriedok podľa § 250l až 250sa Občianskeho súdneho poriadku, považuje sa tento za včas podaný riadny opravný prostriedok, ak je jeho podanie podľa právnych predpisov účinných po 1. júli 2016 prípustné; ak podanie riadneho opravného prostriedku nie je prípustné, považuje sa za včas podanú správnu žalobu. Tým nie sú dotknuté povinnosti podľa § 49 Správneho súdneho poriadku. Zo znenia § 2 ods.2 a 3 citovaného

zákona možno vyvodiť, že ak bolo pred 1. júlom 2016 vydané rozhodnutie o zamietnutí vkladu, pričom lehota na podanie odvolania - návrhu podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku plynula pred 1. júlom 2016 ako i po ňom, bude odvolanie podané do 30. júna považované za návrh podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku a konanie o ňom sa dokončí podľa O.s.p. a odvolanie podané včas po 1. júli bude považované za včas podaný opravný prostriedok (odvolanie) a rozhodne o ňom úrad geodézie, kartografie a katastra podľa § 31 ods.7 katastrálneho zákona v znení účinnom od 1. júla 2016 (porovnaj FEČÍK, M. Správny súdny poriadok a jeho dopad na katastrálne konanie internetová stránka ÚGKK SK/ Kataster nehnuteľností / Aktuality).

10. V predmetnej právnej veci z obsahu spisu vyplýva, že proti rozhodnutiu Okresného úradu Šaľa, katastrálneho odboru č. V 1529/2015-26 z 31. mája 2016 podala opravný prostriedok (odvolanie) spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., ktoré bolo Okresnému úradu Šaľa, katastrálny odbor doručené 28. júna 2016. Následne Okresný úrad Šaľa, katastrálny odbor listom z 22. júla 2016 odstúpil opravný prostriedok spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie Krajskému súdu v Trnave. Predmetné odvolanie bolo Krajskému súdu v Trnave doručené 26. júla 2016. Krajský súd v Trnave ako správny súd vychádzajúc z názoru, že konanie bolo začaté 26. júla 2016, uznesením zo 7. septembra 2016 č. k. 20Sa/9/2016 - 15 konanie zastavil a vec postúpil Okresnému úradu Šaľa, katastrálny odbor, ktorý ho následne odstúpil Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky.

11. S postupom správneho súdu, ktorý konanie zastavil a postúpil vec týkajúcu sa odvolania podaného do 30. júna 2016 proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu na rozhodnutie orgánom katastra pre nedostatok právomoci, sa kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nestotožňuje. V predmetnej veci nie je pochybnosť, že v danom prípade sa jedná o preskúmanie neprávoplatného rozhodnutia, ktoré bolo vydané pred 1. júlom 2016. Ako je zrejmé zo spisu opravný prostriedok (odvolanie) proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na vklad bol doručený Okresnému úradu Šaľa, katastrálny odbor 28. júna 2016. Vzhľadom na to, že predmetné konanie týka sa preskúmania zákonnosti právoplatne neskončených vecí, v ktorých prípadoch Občiansky súdny poriadok rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov zveroval súdom (§ 250l O.s.p.) konanie o opravnom prostriedku (§ 250m ods.2 O.s.p) bolo začaté už momentom doručenia opravného prostriedku správnomu orgánu, t.j. 28. júna 2016. Je potrebné zdôrazniť, že podľa zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej katastrálny zákon) v znení účinnom do 30. júna 2016 bol účastník konania - odvolateľ povinný podať odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na vklad na okresnom úrade (t.j. na Okresnom úrade Šaľa, katastrálny odbor v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia s tým, že o odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave, viď poučenie uvedené v rozhodnutí č. V 1529/2016-26 z 31. mája 2016). Moment začatia odvolacieho konania sa viaže na podanie odvolania na príslušnom správnom orgáne a nie je rozhodujúce, kedy došlo k postúpeniu odvolania okresným úradom na príslušný správny (krajský) súd. Tento moment postúpenia odvolania na súd, podávateľ odvolania voči rozhodnutiu o zamietnutí vkladu nemá vôbec možnosť ovplyvniť. V tejto súvislosti neobstojí ani odkaz na vyššie citované ustanovenie § 2 ods. 2 zákona č. 125/2016 Z.z., pretože konanie o opravnom prostriedku nezačalo pred 1. júlom 2016 s ohľadom na vyššie podaný vklad citovaného ustanovenia (bod 9 odôvodnenia) a stanovené výnimky vyplývajúce z osobitnej povahy konaní v správnom súdnictve, ktorá odôvodňuje nastavenie intertemporálnych ustanovení novej právnej úpravy tak, aby sa taxatívne vymenované konania začaté pred dňom účinnosti nového zákona dokončili podľa doterajších predpisov (§ 492 ods.1 SSP).

12. V danej veci okresný úrad nepristúpil k autoremedúre (§ 250o O. s. p a § 31 ods. 7 štvrtá veta katastrálneho zákona v znení účinnom do 30. júna 2016)), konanie o odvolaní, ktoré mu bolo doručené v júni (28. júna 2016), bolo začaté podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (§ 250m ods. 2 druhá veta O. s. p.) t.j. momentom jeho doručenia správnomu orgánu, a preto je potrebné bezvýhradne aplikovať ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku účinné do 30. júna 2016. V nadväznosti na ustanovenie § 492 ods.1 SSP je rozhodná skutočnosť, kedy bolo odvolanie doručené okresnému úradu, keďže konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa začínalo doručením návrhu, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu na súd,

prípadne na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal (§ 250m ods.1 O. s. p.).

13. So zreteľom na uvedené Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dospel k záveru, že na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Šaľa, katastrálny odbor č. V 1529/2015-26 z 31. mája 2016 je daná právomoc súdu.

14. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 7:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.