



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **S. Z.**, bytom P., Ul. X. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 12. augusta 2011, č. k. 2 Sd/59/2011-33, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 12. augusta 2011, č. k. 2 Sd/59/2011-33, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 12. augusta 2011, č. k. 2Sd/59/2011-33, potvrdil rozhodnutie zo 17. decembra 2010 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“, zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že nie je invalidný, lebo podľa posudku príslušného posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky v Poprade v porovnaní so zdravou fyzickou osobou nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 %, ale len o 15 %.

Krajský súd týmto rozsudkom potvrdil aj zmenové rozhodnutie z 28. júna 2011 číslo X.X., ktorým podľa § 70 zákona o sociálnom poistení odporkyňa znova zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok po opätovnom posúdení jeho zdravotného stavu posudkom posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Poprade z 10. júna 2011 preto, že nespĺnil zdravotnú podmienku invalidity, keďže ani podľa výsledku tohto posudku nie je invalidný, lebo má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť len 35 %.

V odôvodnení uviedol, že zdravotný stav navrhovateľa opakovane posúdili posudkoví lekári Sociálnej poisťovne pobočky v Poprade aj Sociálnej poisťovne ústredia so sídlom v Poprade. Konštatoval, že posudkoví lekári sa náležite zaoberali zdravotnými poškodeniami navrhovateľa, ich dlhodobosťou a vplyvom na jeho zárobkovú schopnosť. Podľa posúdenia posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Poprade z 2. decembra 2010, ale aj Sociálnej poisťovne ústredia so sídlom v Poprade z 10. júna 2011 zhodne dospeli k záveru, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa je choroba pľúc, ktorú najskôr posudkový lekár zaradil ako zaprášenie pľúc v počiatočnom klinickom a RTG štádiu bez obmedzenia pľúcnych funkcií a neskôr posudkový lekár ústredia zaradil toto ochorenie pod iné choroby pľúc a pohrudnice ľahkého stupňa, ktoré umožnili navýšiť percentuálne ohodnotenie schopnosti miery poklesu zárobkovej činnosti až na 30 %. Ani v jednom posúdení posudkový lekár nekonštatoval, že u navrhovateľa bola priznaná choroba z povolania. Ani argumentácia navrhovateľa, že podal žiadosť na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v Bratislave, neumožnila posudkovým lekárom uznať ho za invalidného. Vychádzali zo záverov odborných lekárov, ktorí vykonali funkčné vyšetrenie pľúc navrhovateľa vrátane difúznej kapacity pľúc a krvných plynov tak v pokoji, ako aj v záťažovej forme. Vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že navrhovateľ nespĺňal zdravotnú podmienku vzniku nároku na invalidný dôchodok, preto napadnuté rozhodnutia odporkyne potvrdil ako vecne správne.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie navrhovateľ. Namietal, že krajský súd nerešpektoval jeho návrh prednesený na pojednávaní, aby odročil pojednávanie do doby, kým nebude známy výsledok šetrenia Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v Bratislave, kde dal podnet na prešetrenie svojho zdravotného stavu z hľadiska ochorenia chorobou z povolania zväčačské pľúca. Podľa jeho názoru výsledok uvedeného šetrenia mohol mať vplyv na rozhodnutie o ním uplatnenom nároku na invalidný dôchodok a určenie

choroby z povolania. Poukázal na nepresné a skresľujúce údaje o jeho zdravotnom stave, a zdôraznil, že bol práceneschopný (ďalej len „PN“) 29 mesiacov s prerušením jedného mesiaca. Žiadal, aby mu bol priznaný invalidný dôchodok, lebo pri vstupnej prehliadke po PN ho zamestnávateľ T. P. prepustil z dôvodu choroby zväčšenej pľúca, ktorá mu doteraz nebola uznaná.

Odporkyňa sa na odvolanie navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s OSP/ preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 a 3 zákona o sociálnom poistení, poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby.

Podľa § 195 ods. 1 a 2 zákona o sociálnom poistení organizačná zložka Sociálnej poisťovne pred vydaním rozhodnutia postupuje tak, aby presne a úplne zistila skutkový stav veci, a na ten účel obstará potrebné podklady na rozhodnutie.

Podkladom na rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe organizačnej zložke Sociálnej poisťovne z jej činnosti.

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového zabezpečenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne zistený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na skutočnosť, že posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie tejto skutočnosti zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky, resp. ústredia (§ 153 ods. 5) zákona o sociálnom poistení.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ 2. decembra 2010 požiadal o priznanie invalidného dôchodku od 23. októbra 2009. Jeho zdravotný stav pred rozhodnutím zo 17. decembra 2019 číslo X.X. posúdila MUDr. Ž. B., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky so sídlom v Poprade. V posudku (lekárskej správe) z 2. decembra 2010 dospela k záveru, že navrhovateľ nie je invalidný, pretože jeho miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti podľa prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení je 15 % (kap. VIII, odd. B, položka 4.1.). Jeho rozhodujúcim zdravotným postihnutím je zaprášenie pľúc (suspektná pneumokonióza –zváračské pľúca) v počiatočnom klinickom a rtg. štádiu, bez obmedzenia pľúcnych funkcií. V posudku uviedla, že navrhovateľ bol opakovane hospitalizovaný v NÚTaHCH vo Vyšných Hágoch, podrobil sa pľúcnej biopsii s nálezom pneumokomiózy zväračov bez fibrotických zmien. V októbri 2009 bol navrhovateľ hospitalizovaný na KPLaKT v Košiciach, pričom funkčné vyšetrenie pľúc preukázalo normálne hodnoty. Na celoslovenskej komisii pre posudzovanie chorôb z povolania 7. mája 2010 choroba z povolania nebola priznaná.

Hoci navrhovateľ nesúhlasil s lekárskou správou Sociálnej poisťovne, pobočky v Poprade z 2. decembra 2010 a oznámil, že 22. januára 2011 podal podnet na prešetrenie choroby z povolania zväračské pľúca na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Prešov, výsledok tohto prešetrenia súdu nedoložil. Od 12. marca 2011 bol uznaný za práce schopného, ukončil však pracovný pomer dohodou a bol zaevidovaný na úrade práce.

Zdravotný stav navrhovateľa posúdil neskôr MUDr. J. B., posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Poprade, za účasti prísediaceho odborného lekára - internistu MUDr. Š. S.. V ich posudku (lekárskej správe) z 10. júna 2011 je uvedený záver, že navrhovateľ nie je invalidný. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú podľa tohto posudku iné choroby pľúc a medzihrudia, s 30 % mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (kap. VIII, odd. B položka 7a). Za iné zdravotné postihnutie, a to prekonanú cievnu mozgovú príhodu s ľahkým zbytkovým nálezom vľavo a chorobu

vysokého krvného tlaku, bola percentuálna miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti zvýšená o 5 %, preto je potom miera uvedeného poklesu spolu 35 %. Posudok obsahuje tiež zistenie, že v závere celoslovenského hodnotenia 7. mája 2010 bolo konštatované, že zaprášenie pľúc nedosahuje typické znaky generalizovanej nodulácie podľa kritérií Medzinárodnej organizácie práce. V celkovom posudku posudkový lekár uviedol, že pri hospitalizácii na neurologickom oddelení bolo poškodenie zdravotného stavu navrhovateľa v dôsledku prekonanej cievnej mozgovej príhody hodnotené ako minimálne. Ako vedľajší nález boli zistené disseminované drobnonodulárne ložiská na oboch pľúcnych krídlach. Na toto ochorenie bol navrhovateľ opakovane hospitalizovaný vo NÚT PCH a NCH Vyšné Hágy a na KPL a KT. Na oboch pracoviskách bolo funkčné vyšetrenie pľúc, vrátane difúznej kapacity pľúc a krvných plynov aj v pokoji aj pri záťaži v norme. Posudkový lekár zistil, že na preventívnej prehliadke lekár pracovného lekárstva neuznal navrhovateľa za schopného vykonávať prácu zvärača. Toto zistenie však iba obmedzuje výber pracovného uplatnenia navrhovateľa, neznižuje však rozsah jeho pracovnej schopnosti.

Odvolačný súd dospel k záveru, že pre posúdenie vzniku nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok bolo vykonané dokazovanie v dostačujúcom rozsahu. Závery posudkov posudkových lekárov majú podklad v lekárskejších nálezoch a vyšetreniach ohľadom všetkých zdravotných problémov, na ktoré navrhovateľ poukazoval, najmä tých, ktoré sú aj z objektívneho hľadiska spôsobilé znižovať jeho pracovný potenciál. Nasvedčuje tomu vyhodnotenie všetkých lekárskejších vyšetrení a nálezov, predložených navrhovateľom a obsiahnutých v zdravotnej dokumentácii. Posudky posudkových lekárov, ktoré boli v konaní predložené sú vyčerpávajúce, bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Súd prvého stupňa preto nepochybil, ak na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval rozhodnutia odporkyne za správne a ich potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozsudok Krajského súdu v Prešove z 12. augusta 2011, č. k. 2Sd/59/2011-33, podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správny.

Ak by v budúcnosti navrhovateľ splnil podmienky pre vznik nároku na invalidný dôchodok preto, že došlo k jeho zmene zdravotného stavu v dôsledku zhoršenia ochorenia, môže opätovne požiadať aj o preskúmanie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. V prípade uznania choroby z povolania v dôsledku záverov Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, môže prípadne požiadať o priznanie dávky úrazového poistenia.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd neúspešnému navrhovateľovi nepriznal s poukazom na § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. októbra 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová