

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/10/2016
Identifikačné číslo spisu:	6116893934
Dátum vydania rozhodnutia:	09.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6116893934.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členov senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Mariána Sluka, PhD., v spore žalobkyne Bc. J. Y. bývajúcej v A., zastúpenej JUDr. Petrom Krafčíkom, advokátom, so sídlom v Michalovciach, Nám. osloboditeľov 39, proti žalovanej RWA SLOVAKIA, spol. s r.o. so sídlom v Bratislave, Pri trati č. 15, IČO 35 744 723, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, pôvodne vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 15 Csr 3/2016, teraz vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn. 12 Csr 1/2016, o nesúhlase Okresného súdu Michalovce s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica podľa § 43 Civilného sporového poriadku, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci je kauzálna a miestne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Michalovce predložil spor vedený pod sp.zn. 12 Csr 1/2016 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 43 CSP z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Okresný súd Michalovce vyslovil nesúhlas s postúpením veci z dôvodu, že žalobkyňa v rozhodcovskom konaní nevystupovala ako spotrebiteľ, a preto je kauzálna a miestne príslušným súdom v zmysle § 20 písm. e/ v spojení s § 28 ods. 1 CSP Okresný súd Banská Bystrica. Poznamenal, že zhodná príslušnosť bola stanovená aj podľa predpisov platných a účinných v čase postúpenia veci (podľa § 88 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 14e zákona o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky).

3. Konanie začalo pred 1. júlom 2016, t.j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať

ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

4. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané. V danom prípade, keďže sa nejedná len o spor o miestnu príslušnosť, ale aj o spor o príslušnosť kauzálnu, o spore o príslušnosť rozhoduje súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Michalovce, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky.

5. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 12 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 20 písm. e/ CSP namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode sa nachádza miesto rozhodcovského konania, ak ide o konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania; ak sa miesto rozhodcovského konania nenachádza na území Slovenskej republiky, na konanie je príslušný súd, v ktorého obvode má žalovaný adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu; ak žalovaný nemá v Slovenskej republike adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu, na konanie je príslušný súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu.

8. Podľa § 28 ods. 1 písm. b/ CSP, na konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania je príslušný Okresný súd Banská Bystrica pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Trenčíne.

9. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že žalobkyňa bola v rozhodcovskom konaní vedenom Obchodným súdom, stálym rozhodcovským súdom zriadeným Slovenskou asociáciou rozhodcovských súdov z.z. p.o. žalovaná ako žalovaná 2/, a to z titulu ručenia za záväzky žalovanej 1/ obchodnej spoločnosti ErBalla s.r.o. (predtým JUMAGRO, spol. s r.o.). Hlavný záväzok vznikol medzi spoločnosťou RWA Slovakia, spol. s r.o. a spoločnosťou JUMAGRO, spol. s r.o., keď z rozhodcovského rozsudku zo 16. marca 2016 č.k. SARS 75/2015 vyplýva, že zmluvné strany uzavreli rámcovú kúpnu zmluvu č. 7351/2014, predmetom ktorej bol záväzok žalobkyne (spoločnosti RWA Slovakia, spol. s r.o.) dodávať žalovanej 1/ osivá, hnojivá, prípravky na ochranu a iný s tým súvisiaci poľnohospodársky tovar v kvalite podľa platných technických noriem a certifikátov žalobkyne a záväzok žalovanej 1/ dodaný tovar prevziať v súlade so zmluvou a zaplatiť žalobkyni riadne a včas kúpnu cenu. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti ErBalla s.r.o. (dostupného na www.orsr.sk) je zrejmé, že žalobkyňa bola v čase vzniku Vyjadrenia k záväzku z 22. januára 2015 č. EXE 4757/2015, ktorého súčasťou je aj vyhlásenie o ručení, konateľkou ako aj spoločníčkou spoločnosti, (žalovanej 1/), teda mala úzke väzby vo vzťahu k uvedenej spoločnosti.

10. Podľa rozsudku Súdneho dvora vo veci C-419/11 zo 14. marca 2013 fyzickú osobu, ktorá má úzke podnikateľské väzby alebo väzby spojené s povolaním vo vzťahu k spoločnosti ako sú konateľstvo alebo väčšinový obchodný podiel v tejto spoločnosti, nemožno považovať za spotrebiteľa v zmysle tohto ustanovenia, ak prevezme ručenie za vlastnú zmenku vystavenú na zabezpečenie záväzkov tejto spoločnosti zo zmluvy o poskytnutí úveru. 11. Najvyšší súd dospel k záveru, že žalobkyňa ako fyzickú osobu, ktorá má úzke väzby vo vzťahu k obchodnej spoločnosti ako jej konateľka a spoločníčka, nemožno považovať za spotrebiteľa, nakoľko v danom prípade, prevzala ručenie za záväzok tejto

spoločnosti zaplatiť kúpnu cenu z kúpnej zmluvy (t.j. z obchodnoprávneho vzťahu).

11. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas s postúpením veci zo strany Okresného súdu Michalovce je správny a v danej veci je kauzálna a miestne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.