

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **E. S.**, bytom T., právne zastúpená: *JUDr. I. P., advokátom, K.*, proti žalovanému: **Katastrálny úrad Trenčín**, M.R. Štefánika č. 20, Trenčín, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Co1/2010 zo dňa 10. februára 2010, konajúc o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/46/2010-37 zo dňa 09. septembra 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/46/2010-37 zo dňa 09. septembra 2010 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením zamietol návrh žalobkyne na oslobodenie od súdnych poplatkov. Rozhodol tak podľa § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poplatku (ďalej len „O.s.p.“), keď po preskúmaní podmienok pre oslobodenie od súdnych poplatkov na strane žalobkyne a zhodnotení podkladov, ktoré mal pre svoje rozhodnutie k dispozícii skonštatoval, že žalobkyňa neuviedla pravdivé údaje o svojich pomeroch a mal za to, že u žalobkyne nie sú vytvorené podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie, domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na nové rozhodnutie. Namietala, že v danom prípade krajský súd nesprávne vyhodnotil skutočný a reálny príjem žalobkyne. Poukázala na to, že jej invalidný dôchodok s príplatkami v celkovej výške 226,59 € mesačne nemôže pokryť jej životné potreby vrátane jej zdravotníckych nákladov na lieky. Rovnako príjem jej manžela vo výške 356,30 € mesačne nemôže dostatočne zabezpečiť jeho celkové životné náklady, potreby domácnosti a náklady na prevádzku ich rodinného domu. Ďalej uviedla, že spolu s manželom sú vo veku blízkom 80 rokov a majú dlhoročné zdravotné problémy, ktoré v súčasnosti predstavujú zvýšené náklady na ich zdravotnú starostlivosť.

Podľa názoru žalobkyne nie je vhodné posudzovať návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov z pozície vlastníctva nehnuteľného majetku, najmä rodinného domu, nakoľko finančná hodnota takéhoto majetku je nepoužiteľná. Nemôže to byť teda dôvodom zamietnutia návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov, keď sa prostredníctvom súdneho konania v dôsledku podania žaloby voči rozhodnutiu katastrálneho úradu domáha svojho vlastníctva práve k uvedeným nehnuteľnostiam. Prvostupňový súd mal posudzovať len reálny príjem žalobkyne, prípadne jej manžela, mal zohľadniť tiež zvýšené náklady na ich zdravotnú starostlivosť a nákup liekov a na základe týchto skutočností rozhodovať o tom, či návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov prizná alebo zamietne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c O.s.p. v spojení ustanovením § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce (§ 246c ods.1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 212 a nasl. O.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné v danom prípade vyhovieť.

Podľa § 138 ods. 1 veta prvá O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

O oslobodenie od súdneho poplatku musí účastník v zmysle citovaného zákonného ustanovenia požiadať. Je pritom ***povinnosťou účastníka vierohodným spôsobom preukázať súdu svoje pomery, ktoré sú rozhodné pre posúdenie dôvodnosti jeho žiadosti.***

Pre posúdenie dôvodnosti priznania oslobodenia do súdnych poplatkov sú rozhodujúce najmä majetkové a sociálne pomery účastníka, ale aj výška súdneho poplatku a povaha nároku.

Aj keď to odôvodňujú pomery účastníka, nie je možné mu priznať oslobodenie od súdnych poplatkov, ak svojvoľne alebo zrejme bezúspešne uplatňuje alebo bráni právo. O zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva ide najmä vtedy, ak už zo skutkových tvrdení žiadateľa je nepochybné, že mu vo veci nemôže byť vyhovené. Svojvoľným uplatňovaním alebo bránením práva je najmä šikanózný výkon práva alebo zjavné oddaľovanie plnenia povinností.

Žalobkyňa žiadosťou zo dňa 27.04.2010 (č. listu 21 a nasl.) požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov s tým, že k tejto žiadosti priložila potvrdenie o jej osobných, majetkových a zárobkových pomeroch zo dňa 21.04.2010, z ktorého vyplýva, že žalobkyňa nemá žiaden majetok. Ďalej žalobkyňa k žiadosti priložila potvrdenie Sociálnej poisťovne o výške dôchodkových dávok, z ktorého vyplýva, že žalobkyňa v roku 2009 poberala invalidný dôchodok vo výške 209,40 € a v roku 2010 vo výške 215,80 € a tiež poberá príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov v sume 17,19 €.

Krajský súd v Trenčíne za účelom overenia si pravdivosti uvedených údajov požiadal žiadosťou zo dňa 19.07.2010 obec T. o oznámenie majetkových pomerov žalobkyne.

Obec T., zastúpená starostkou obce I. Š., prípisom zo dňa 05.08.2010 krajskému súdu oznámila, že žalobkyňa je spolu s manželom Š. S. spoluvlastníčkou viacerých pozemkov v katastrálnom území obce T. V prípade potreby je možné bližšie informácie zistiť na Správe katastra v Bánovciach nad Bebravou.

Z uvedeného mal aj Najvyšší súd Slovenskej republiky za preukázané, že žalobkyňa neuviedla pravdivo údaje o svojich majetkových pomeroch, a teda možno súhlasiť so záverom prvostupňového súdu, že žalobkyňa zamlčala údaje o vlastníctve nehnuteľností zapísaných na vyššie uvedených listoch vlastníctva.

Na základe týchto skutkových okolností bolo potrebné napadnuté rozhodnutie krajského súdu považovať za vecne správne, keď ani podľa názoru odvolacieho súdu majetkové pomery žalobkyne nedávajú zákonný dôvod na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktoré v správnom súdnictve nie sú nijak vysoké (66 € z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby).

Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 06. decembra 2010

JUDr. Jana Z e m k o v á Ph.D. , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková