

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. H.**, bytom N., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 37Sd/46/2008-17 zo dňa 30. októbra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 37Sd/46/2008-17 zo dňa 30. októbra 2008 **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením zastavil konanie o návrhu navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia č. X. zo dňa 20. mája 2008, ktorým mu odporkyňa zvýšila sumu invalidného dôchodku na sumu 137,75 € (4.150,-Sk) a od 1. júla 2007 na sumu 146,39 € (4.410,-Sk) z dôvodu, že pokles schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť je 50%. Krajský súd tak rozhodol z dôvodu, že navrhovateľ vzal svoj návrh na pojednávaní pred krajským súdom dňa 30. októbra 2008 v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Navrhovateľ v odvolaní proti zastavujúcemu uzneseniu krajského súdu uviedol, že zástupca odporkyne len trval na tom, aby ich rozhodnutie súd potvrdil, ale jeho zdravotný stav

sa neprejednával. Uviedol, že sa nemohol brániť výrokom pracovníka odporkyne, mal zdravotné problémy a necítil sa na to, aby sa v spore pokračovalo, preto sa rozhodol konanie zastaviť. Poukázal na svoj zhoršujúci sa zdravotný stav a požiadal o pridelenie obhajcu, nakoľko sám nemá prostriedky na to, aby si mohol obhajcu platiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s v spojení § 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné potvrdiť.

Zo zápisnice o pojednávaní pred krajským súdom zo dňa 30. októbra 2008 jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ vzal opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne v celom rozsahu späť a žiada súdne konanie zastaviť.

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250h ods. 2 OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Občiansky súdny poriadok so späťvzatím návrhu nezvratne spája zastavenie súdneho konania. Súd preto konanie zastaví a nemá oprávnenie pokračovať v ňom. Okolnosť, že navrhovateľ si následne svoj krok z akéhokoľvek dôvodu rozmyslel a chce v konaní pokračovať, už nemôže viesť k pokračovaniu v konaní. Krajský súd preto správne a v súlade s § 250d ods. 3 OSP konanie zastavil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. februára 2009

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová