

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Jána Mihála v trestnej veci obvineného **ml. R. V. a spol.** pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinných do 31. decembra 2005), vedenej na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 5T 79/2005, prerokoval na neverejnom zasadnutí 17.októbra 2007 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený R. P. prostredníctvom obhajkyne JUDr. M. J. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 2To 33/2006, z 22. februára 2006 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného R. P. **s a o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5T 79/2005, z 22. novembra 2005 bol obvinený R. P. uznaný za vinného z trestného činu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

1/ po predchádzajúcej dohode ml. R. V., P. V., ml. T. Š. a R. P. 1. decembra 2004 o 17.58 hod. v B. prepadli stávkovú kanceláriu T., a. s., tak, že zatiaľ, čo R. P. vonku pred objektom dával pozor, ml. T. Š., P. V. a ml. R. V. vošli zamaskovaní dovnútra, kde zakričali na zástupcu vedúceho M. H.,

nar. X., "naval' prachy, naval' prachy", pričom P. V. na neho mieril krátkou guľovou zbraňou nezistenej značky a výrobného čísla, v dôsledku čoho im M. H. vydal z pokladne hotovosť vo výške 15 949 Sk, po čom z miesta činu ušli, čím spôsobili T. škodu odcudzením vo výške 15 949 Sk.

Za to bol obvinený R. P. odsúdený podľa § 234 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody na 5 rokov; podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol obvinený na výkon uloženého trestu zaradený do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny.

Proti prvostupňovému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obvinený R. P., ktoré odôvodnil prostredníctvom obhajkyne JUDr. M. J.. Namietal výrok o vine prvostupňového rozsudku a žiadal, aby odvolací súd podľa § 258 ods. 1 písm. b/, písm. d/ tohto Tr. por. (zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) rozsudok okresného súdu zrušil s tým, aby bol v konečnom dôsledku spod obžaloby oslobodený podľa § 226 písm. c/ tohto Tr. por. Spáchanie žalovaného trestného činu poprel, rozhodnutie okresného súdu nemá oporu vo vykonanom dokazovaní a je teda nezákonné.

Na podklade podaného odvolania, Krajský súd v Banskej Bystrici, po preskúmaní veci v intenciách ustanovenia § 254 ods. 1 uvedeného Tr. por. uznesením z 22. februára 2006, sp. zn. 2 To 33/2006, podľa § 256 Tr. por. odvolanie obvineného R. P. ako nedôvodné zamietol.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici podal obvinený R. P., prostredníctvom obhajkyne JUDr. M. J., dovolanie. V písomných dôvodoch dovolania uviedol, že rozhodnutie súdu je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.; jeho konanie malo byť posúdené ako beztrestné, v krajnom prípade len ako konanie vykazujúce znaky trestného činu podľa § 167 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v platnom znení. Namietal, že súdy hodnotili výpovede spoluobvinených ako vieryhodné a na druhej strane výpovede svedkov, ktorí ho zo spáchania trestnej činnosti vyviňovali, označili za zjavne účelové, v snahe napomôcť mu k oslobodeniu. Odvolací súd sa nevyporiadal s rozporami vo výpovediach spoluobvinených, nepostupoval

dôsledne v zmysle ustanovenia § 2 ods. 5 uvedeného Tr. por., nehodnotil v súvislostiach okolnosti svedčiace v prospech a jednostranne založil rozhodnutie na nevieryhodných výpovediach spoluobvinených. Nedostatok dokazovania vo vzťahu k preukázaniu úmyslu k spáchaniu činu viedol súd k tomu, že jeho konanie bolo právne kvalifikované ako trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., čo považuje za zásadné pochybenie v rozsahu § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Domáhal sa preto zrušenia napadnutého rozhodnutia s tým, aby vec bola vrátená krajskému súdu v rozsahu § 388 ods. 1 Tr. por. na nové prejednanie a rozhodnutie.

Okresný prokurátor v Banskej Bystrici vo vyjadrení k podanému dovolaniu uviedol, že napadnuté rozhodnutie považuje za zákonné a správne (č. l. 492).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) primárne zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané osobou oprávnenou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.), ale súčasne zistil aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por., lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu je určený k náprave procesných a hmotnoprávných chýb výslovne uvedených v jednotlivých dovolacích dôvodoch v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. l/ Tr. por. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok neslúži k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa. Ťažisko dokazovania je v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňovať, alebo korigovať len odvolací súd. Dovolací súd nie je možné chápať ako tretiu inštanciu zameranú k preskúmaniu rozhodnutí súdu druhého stupňa. Správnosť a úplnosť skutkových zistení dovolací súd nemôže posudzovať, pretože nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol v konaní o dovolaní sám vykonávať. Námietka nesprávnosti skutkových zistení, prípadne nesúhlas s tým ako súd hodnotil

vykonané dôkazy, nemôže zakladať dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Tento dôvod dovolania je daný iba v prípadoch, keď rozhodnutie súdov spočíva na nesprávnom právnom posúdení skutku alebo na inom nesprávnom hmotnoprávnom posúdení. Nie je možné s poukazom na dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. domáhať sa preskúmania skutkových zistení, na ktorých je rozhodnutie založené.

Uvedený dovolací dôvod pripúšťa iba právne námietky vo vzťahu ku skutkovému stavu zistenému súdmi nižších stupňov. Skutkový stav je pri rozhodovaní o dovolaní opierajúcom sa o tento dovolací dôvod hodnotený len z toho hľadiska, či skutok alebo iná okolnosť skutkovej povahy boli správne právne posúdené. Správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť. Prípady, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., je potrebné odlišovať od prípadov, kedy je rozhodnutie založené na nesprávnom skutkovom zistení.

Dovolateľ, ako to vyplýva z obsahu ním podaného mimoriadneho opravného prostriedku, vyjadruje nesúhlas s hodnotením dôkazov oboch súdov vo vzťahu k výpovediam spoluobvinených, ktoré on sám považuje za rozporné a nevieryhodné vo vzťahu k výpovediam svedkov, ktorí ho podľa jeho názoru vyvíňujú zo spáchania žalovanej trestnej činnosti. Namieta tiež, že súdy nedostatočne dokazovali subjektívnu stránku jeho konania, čím konali v rozpore s ustanovením § 2 ods. 5 spomínaného Tr. por. Dovolanie sa teda neopiera o právne námietky, ale je založené výlučne na skutkových výhradách. Ide tak o námietky, ktoré vecne nezodpovedajú zákonnému vymedzeniu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods.1 písm. i/ od 1. januára 2006 účinného Tr. por.

So zreteľom na to, že v posudzovanej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., dovolací súd bez preskúmania veci, podané dovolanie na neverejnom zasadnutí odmietol postupom podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. októbra 2007

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu**

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia:

Kanc!

- opíš v potrebnom počte odpisov
- 2x GP SR
- 1x zber. Spis
- vyznač v reg 3Tdo skončené
- spis OS Banská Bystrica
- 7/12 Dr. Serbová