

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndob/50/2025
Identifikačné číslo spisu: 6124456498
Dátum vydania rozhodnutia: 26.01.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:6124456498.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu GREP SLOVAKIA spol. s r.o., so sídlom Špitálska ul. 2905, Komárno, IČO: 44 078 129, právne zastúpeného Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Pribinova 9, Nové Zámky, IČO: 36 813 401, proti žalovanému Obec Strekov, so sídlom Blatná ul. 1036/5, Strekov, IČO: 00 309 273, právne zastúpenému JUDr. Julián Lapšanský, advokátska kancelária, spol. s r. o., so sídlom Zelinárska 8, Bratislava, IČO: 45 941 815, o zaplatenie 121 224,89 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 58Cb/114/2025, o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostala z a c h o v a n á .

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Okresným súdom Nitra súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Okresný súd Nitra v nesúhlase s postúpením uviedol, že podľa jeho názoru Okresný súd Banská Bystrica nepostupoval správne, keď dňa 17.06.2025 vyzval žalovaného na doplnenie odporu, na základe čoho žalovaný svoje podanie zo dňa 17.04.2025 doplnil, pričom postup upomínacieho súdu nemá oporu v zákone č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoUK“) ani v CSP. Z uvedených dôvodov Okresný súd Nitra nesúhlasí s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica, pretože Okresný súd Nitra je toho názoru, že odpor, ktorý podal žalovaný, neobsahoval náležitosti upravené v § 11 ZoUK. Podľa predkladajúceho súdu mal Okresný súd Banská Bystrica odpor žalovaného podľa § 12 ods. 1 písm. d) ZoUK ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia odmietnuť. Podľa názoru Okresného súdu Nitra v danej veci nie je v zmysle § 2 citovaného zákona kauzálne príslušný rozhodovať o podanom odpore, preto je vo veci aj

nad'alej kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Nitra a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Podľa § 1 ods. 1 ZoUK tento zákon upravuje príslušnosť súdu, postup súdu a postup strán sporu v upomínacom konaní, v ktorom sa rozhodujú spory o peňažných nárokoch uplatnených spôsobom podľa tohto zákona.

6. Podľa § 2 ZoUK na konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

7. Podľa § 11 ods. 1 ZoUK proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

8. Podľa § 12 ods. 1 písm. d) ZoUK súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

9. Z právnej úpravy obsiahnutej v ZoUK vyplýva povinnosť žalovaného podať odpor vecne odôvodniť. Následkom porušenia povinnosti žalovaného odpor vecne odôvodniť je odmietnutie odporu podľa § 12 ods. 1 písm. d) ZoUK. Procesnou povinnosťou súdu príslušného na upomínacie konanie je vecné odôvodnenie každého podaného odporu preskúmať.

10. Najvyšší súd poukazuje na závery týkajúce sa vecného odôvodnenia odporu prijaté v uznesení najvyššieho súdu z 22. augusta 2024, sp. zn. 4Ndob/21/2024, podľa ktorých je: „vecné odôvodnenie odporu jednou z podstatných náležitostí odporu, ktorú zákon vyžaduje na to, aby odpor vyvolal žiadané právne účinky, t. j. zrušenie platobného rozkazu. Vecne odôvodnený odpor znamená odpor podaný s odôvodnením vo veci samej, t. j. so splnením si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Žalovaný musí v odpore uvádzať skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku (vecné alebo právne), čiže žalovaný musí v odôvodnení opísať rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku, súčasne musí k odporu pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nepostačuje preto, aby žalovaný len namietal proti povinnosti zaplatiť dlžnú sumu bez ďalšieho zdôvodnenia, namietal svojou zlou finančnou situáciou v dôsledku nedostatku finančných prostriedkov na úhradu dlžnej sumy a pod., ktoré tvrdenia by bez ďalšieho mali za následok odmietnutie odporu.“

11. Najvyšší súd rozhodujúci v tejto veci ako súd nadriadený si je vedomý tej skutočnosti, že výlučne upomínací súd má právomoc posudzovať podania doručené počas trvania upomínacieho konania. Postúpením spisu súdu príslušnému podľa CSP (za dodržania procesných pravidiel vymedzených v zákone o UK), sa upomínacie konanie končí a súd, ktorému bol spis postúpený, nie je oprávnený z vlastnej iniciatívy opätovne preverovať obsah podaní a ich vyhodnotenie upomínacím súdom, ibaže by sa jednalo o hrubé porušenie ustanovení ZoUK, ktorého dôsledkom by bolo nezákonné ukončenie upomínacieho konania a predčasné, resp. nesprávne postúpenie spisu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa CSP (uznesenie najvyššieho súdu z 29. októbra 2024 sp. zn. 5Ndob/37/2024).

12. Po nahliadnutí do odporu žalovaného Najvyšší súd konštatuje, že žalovaný v ňom nepoprel nárok žalobcu tak v rovine skutkovej, ako ani právnej. Z obsahu odporu vyplýva, že žalovaný v podanom odpore v časti C) Odôvodnenie odporu uviedol, že odôvodnený odpor zasiela ako samostatnú prílohu, avšak zo súdneho spisu uvedené nevyplýva. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že upomínací súd vyzval

dňa 17.06.2025 žalovaného na doplnenie odôvodnenia odporu zo dňa 17.04.2025. Na výzvu súdu žalovaný reagoval podaním doručeným súdu dňa 18.06.2025, ktorým odpor odôvodnil.

13. Komentár k § 15 ods. 1 ZoUK uvádza, že zákon o upomínanom konaní výslovne vylučuje použitie niektorých ustanovení Civilného sporového poriadku, a to § 126, § 111 ods. 3, § 116 ods. 2, § 128 a § 129 o odstraňovaní väd odporu. Taktiež je vylúčené použitie tých ustanovení Civilného sporového poriadku, ktoré upravujú určitú procesnú situáciu, pokiaľ zákon o upomínanom konaní upravuje určitú procesnú situáciu inak. Ako príklad možno uviesť § 267 CSP, ktorý upravuje odpor a možnosť jeho odmietnutia odlišne od § 11 a § 12 ZoUK.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že ZoUK výslovne vylučuje aplikáciu § 129 CSP o odstraňovaní väd odporu, postup upomínacieho súdu, ktorým vyzval žalovaného na vecné doplnenie odporu, nemal oporu v zákone.

15. Pokiaľ za uvedených okolností Okresný súd Banská Bystrica postupoval podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínanom konaní (doručil odpor žalobcovi s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku), je zrejmé, že tak postupoval s opomenutím aplikácie § 11 ods. 1 ZoUK.

16. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu je dôvodný a príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostala zachovaná.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.