

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci navrhovateľky **E. S.**, bytom D., proti odporkyni **S.P., Ú., B.**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 9. mája 2007, č.k. 23Sd/30/2007-17, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 9. mája 2007, č.k. 23Sd/30/2007-17 **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne z 25. októbra 2006, č. X. **z r u š u j e** a vec vracia odporkyni na ďalšie konanie.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 25. októbra 2006, č. X., ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsp“) zamietla navrhovateľkinu žiadosť o invalidný dôchodok s odôvodnením, že jej miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky S.P. v N. je 30%. Podľa krajského súdu vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že navrhovateľka je invalidná pre bolesti kolena a chrbtice, keďže miera poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre toto rozhodujúce zdravotné postihnutie nie je viac ako 40%. Rozhodnutie odporkyne, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok preto krajský súd považoval za správne a podľa § 250q ods. 2 OSP ho potvrdil.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodnila svojím nepriaznivým zdravotným stavom, konkrétne bolesťami kolenného kĺbu. Žiadala prehodnotiť zdravotný stav pre postupné zhoršovanie stavu ľavého kolenného kĺbu, zhoršenie jeho funkčnosti. Uviedla, že pre známky výrazného opotrebovania jej bola navrhnutá výmena kolenného kĺbu za umelú náhradu. Preto je zapísaná v zozname a poradovníku na ortopedickom oddelení v N.. V priebehu odvolacieho konania za odvolaním zaslala novšie lekárske

nálezy, vrátane prepúšťacej správy z hospitalizácie na ortopedickom oddelení FNŠP N., z ktorej je zrejmé, že 6. februára 2008 bola vykonaná implantácia TEP ľavého kolenného kĺbu.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu nepovažovala dôvody uvedené navrhovateľkou za opodstatnené. Zdôraznila, že zdravotný stav navrhovateľky a pokles jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť posúdili pre účely súdneho konania vecne príslušné orgány. Vzhľadom na ich zhodné závery a na to, že navrhovateľka k odvolaniu proti rozsudku krajského súdu žiadne nové dôkazy nedoložila, navrhla rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, o odvolaní rozhodol bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné.

Predmetom preskúmania je rozhodnutie odporkyne z 25. októbra 2006, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok, lebo podľa posudku posudkového lekára S.P., pobočky N. nie je invalidná, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, keď miera poklesu je 30% pre uvoľnenie väzivového aparátu kolena vyžadujúce spevnenie podporným aparátom.

Posudkový lekár S.P., Ú., so sídlom v N. v posudku zo 14. februára 2007 rovnako za rozhodujúce zdravotné postihnutie označil uvoľnenie väzivového aparátu ľavého kolena po úraze (kap. XV, odd. G, položka 47 písm. b/), pritom za ďalšie ochorenia uvedené v posudku ako gonartrozis vľavo II, lumbalgia bez radikulopatie mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nezvýšil.

Neušlo pritom pozornosti odvolacieho súdu, že posudkový lekár v posudku uvádza gonartrózu vľavo II napriek tomu, že vo všetkých odborných ortopedických nálezoch je uvádzaná gonartróza vľavo III, vpravo II-III a je popísané výrazné funkčné postihnutie ľavého kolena. V rozpore s tým ale posudkový lekár aj v doplnení posudku zo 17. apríla 2007 uvádza, že koleno je instabilné, vyžaduje ortézu, funkcia však nie je výrazne poškodená.

Podľa názoru odvolacieho súdu správnosť zistení a záverov posudkových lekárov je spochybnená aj tým, že pre instabilitu ľavého kolenného kĺbu a gonartrózu III bola 6. februára 2008 vykonaná implantácia ľavého kolenného kĺbu.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že je dôvodné prvostupňové súdne rozhodnutie podľa § 220 OSP zmeniť, rozhodnutie odporkyne z 25. októbra 2006 zrušiť a vec jej vrátiť na ďalšie konanie.

Pred novým rozhodnutím o žiadosti o invalidný dôchodok je odporkyňa povinná si obstaráť nový posudok, v ktorom budú zohľadnené poškodenia zdravia navrhovateľky tak, ako ich zistili odborné vyšetrenia a posúdený ich vplyv na pokles schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, že úspešnej navrhovateľke náhradu trov súdneho konania nepriznal, nakoľko si ich náhradu neuplatnila (§ 151 ods. 1 OSP, § 246c OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 29. apríla 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová