

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Michálika a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **M. H.**, vedenej pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí 27. mája 2010 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený M. H. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 29. apríla 2009, sp. zn. 7 To 23/2009, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného M. H. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Nitra z 3. marca 2009, sp. zn. 1 T 106/2008, bol obvinený M. H. uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

od presne nezisteného dňa roku 2006 do 18. júna 2008, v rodinnom dome nachádzajúcom sa v T., opakovane psychicky a fyzicky týral svoju družku Ľ. R. tým spôsobom, že jej opakovane hrubo a vulgárne nadával, vyhrážal sa jej zabitím, kopal a bil ju do tela a spôsobil jej rôzne zranenia, pričom jeho konanie vyvrcholilo dňa 18. júna 2008, keď slovnou na ňu zaútočil, začal ju udierať päťou, následne ju niekoľkokrát kopol až spadla

na posteľ, kde ju kopol do hrudníka, čím jej spôsobil zlomeninu VIII. až X. rebra vpravo s posunom kostných úlomkov, podkožný emfyzém hrudníka vpravo, pomliaždenie v oblasti hrudnej kosti aj s krvným výronom a pomliaždenie dolnej čeľuste vľavo, s dobou liečenia štyri až šesť týždňov, pričom jej týmto svojím konaním spôsobil fyzické a psychické utrpenie.

Za to bol obvinený H. odsúdený podľa § 208 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal ihneď po jeho vyhlásení odvolanie obvinený do zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktoré odvolanie písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu.

Krajský súd v Nitre na podklade podaného odvolania rozhodol rozsudkom z 29. apríla 2009, sp. zn. 7 To 23/2009 tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému M. H. uložil podľa § 208 ods. 2 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., s prihliadnutím na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd Nitra dňa 11. mája 2010, predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej veci dovolanie obvineného M. H. proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa dňa 13. júla 2009.

Toto písomné podanie malo odstrániteľné nedostatky, predovšetkým nebolo urobené prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.). Obvinený prípisom zo 14. augusta 2009 požiadal súd prvého stupňa o pridelenie právneho zástupcu na dovolanie, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

Predsedyňa senátu okresného súdu, opatrením zo 4. septembra 2009 (č. 1. 290) podľa § 40 ods. 1 Tr. por. z dôvodov § 38 ods. 2 písm. a/ Tr. por. ustanovila obvinenému obhajkyňu, ktorá za obvineného podala dovolanie, ktoré podala na okresný súd 23. októbra 2009 a toto bolo tunajšiemu súdu predložené 3. marca 2010.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vrátil spis okresnému súdu ako predčasne predložený s tým, že obvinený nepodal dovolanie cestou zvoleného obhajcu (č. 1. 311- 313).

Okresný súd vyzval obvineného na odstránenie uvedeného nedostatku prípisom, ktorý mu bol doručený 9. apríla 2010 a stanovil mu primeranú 20-dňovú lehotu. Nakoľko obvinený nedostatok neodstránil do 30. apríla, predložil vec Najvyššiemu súdu dňa 11. mája 2010.

Ako už bolo vyššie naznačené podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 379 ods. 1 Tr. por. ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Záverom treba pripomenúť, že ustanovenie obhajcu z úradnej povinnosti (ex offa), čoho sa domáhal obvinený, prichádza do úvahy iba vtedy, ak dovolanie podáva minister spravodlivosti alebo generálny prokurátor (§ 369 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. por.) za predpokladu, že si obvinený v takomto prípade na konanie o dovolaní v súdom určenej lehote obhajcu nezvolil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe zistenia, že v lehote určenej súdom neboli odstránené nedostatky podaného dovolania, toto dovolanie obvineného M. H. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol, a to bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 27. mája 2010

JUDr. Peter H a t a l a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Alžbeta Kóňová