

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/11/2019
Identifikačné číslo spisu:	2011200158
Dátum vydania rozhodnutia:	27.08.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:2011200158.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu P. G., bývajúceho v Ž. XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, so sídlom v Ilave, Mierové nám. 1/1, zastúpeného JUDr. Alenou Kaplanovou, advokátkou v Piešťanoch, Nám. 1. mája 14, proti žalovanému Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, so sídlom v Leopoldove, Gucmanova 670/19, o zaplatenie 663,88 eur, vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 3 C 46/2011, o návrhu žalobcu na prikázanie sporu Okresnému súdu Trenčín, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 3 C 46/2011, Okresnému súdu Trenčín n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Piešťany predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh na prikázanie sporu inému súdu podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) z dôvodu vhodnosti, ktorý podal žalobca. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca sa nachádza v územnom obvode Okresného súdu Trenčín a v súčasnosti štát zabezpečuje jeho prítomnosť na pojednávaniach a iných procesných úkonoch na príslušnom súde formou eskort, ktoré sú finančne a časovo náročné a navyše spôsobujú žalobcovi zdravotné problémy, ako aj tým, že väčšina svedkov, ktorí budú vypočúvaní, sa nachádza v územnom obvode súdu, ktorému navrhuje prikázať spor z dôvodu vhodnosti. Spor preto žiadal prikázať Okresnému súdu Trenčín.

2. Žalovaný sa k návrhu žalobcu na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti písomne nevyjadril.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 C.s.p., na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Piešťany) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Trenčín). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 C.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov strán sporu na oboch procesných stranách, pričom na pomery strany sporu, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné sporové strany.

6. Skutočnosť, ktorou žalobca odôvodnil vhodnosť ním navrhovanej delegácie sporu, nevykazuje charakter takej výnimčnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť. V danom prípade je dôvodom na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti časová a finančná hospodárnosť spočívajúca v skrátení vzdialenosti vykonávaných presunov žalobcu prostredníctvom eskort ako aj zabezpečenie svedkov. Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že prípadné problémy s prekonávaním väčších vzdialeností za účelom dostavenia sa na súd sú vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie sporu inému súdu. Výsluch strán sporu či svedkov zdržujúcich sa v obvode iného súdu môže miestne príslušný súd zabezpečiť aj prostredníctvom dožiadania (§ 104 ods. 1 prvá veta C.s.p.). Navrhované prikázanie sporu sa nejaví byť výhodné ani pre žalovaného, ktorý má sídlo v územnom obvode Okresného súdu Piešťany (§ 2 ods. 12 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov účinného k 7. marcu 2011, t. j. v čase postúpenia veci tomuto súdu).

7. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C.s.p. a preto návrhu nevyhovelo.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.