

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **D J**, pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01. januára 2006 a iné, na verejnom zasadnutí 29. marca 2007 v Bratislave o návrhu predsedníčky senátu Okresného súdu Bratislava V na predĺženie lehoty trvania väzby obžalovaného **D J** rozhodol

t a k t o:

Podľa § 71 ods. 2 Tr. por. v znení účinnom do 01. januára 2006 sa lehota trvania väzby obžalovaného

D J, nar. **X**, **B**,
H, od 02. apríla 2005 vo väzbe v Ústave
na výkon väzby v Bratislave,

p r e d l ť u j e do 30. júna 2007.

O d ô v o d n e n i e:

Na podklade obžaloby okresného prokurátora Bratislava V z 12. novembra 2005, sp. zn. 2 Pv 423/05 sa vedie na Okresnom súde Bratislava V trestné stíhanie proti obžalovanému **D J** pre skutky právne posúdené ako trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. (bod 1/ obžaloby) a trestné činy ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. s už odsúdeným **D P** (bod 2/ obžaloby).

Predsedníčka senátu Okresného súdu Bratislava V doručila 14. marca 2007 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh podľa § 71 ods. 2 Tr. por. na predĺženie lehoty trvania väzby obžalovaného **D J**.

Uviedla v ňom, že trestné stíhanie obžalovaného nebude možné skončiť do 02. apríla 2007, kedy uplynie dvojročná lehota trvania väzby. Okrem toho uviedla, že rozsudkom tohto súdu zo 14. júna 2006 už bol obžalovaný D J uznaný za vinného zo spáchania žalovaných skutkov a bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Citovaný rozsudok okresného súdu na podklade odvolania obžalovaného bol však zrušený uznesením Krajského súdu v Bratislave z 26. októbra 2006, sp. zn. 5 To 77/06 s tým, aby vec okresný súd znovu prejednal a rozhodol, pričom z uznesenia krajského súdu vyplýva, že hlavné pojednávanie je potrebné vykonať odznova.

Pretože u obžalovaného D J naďalej trvajú dôvody väzby podľa § 67 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. a jeho prepustením na slobodu hrozí podstatné sťaženie, alebo zmarenie dosiahnutia účelu trestného konania, predsedníčka senátu navrhla, aby najvyšší súd predĺžil lehotu trvania jeho väzby do 02. mája 2007.

Obžalovaný D J vo svojom vyjadrení k návrhu predsedníčky senátu na predĺženie lehoty trvania väzby uviedol, že zo spáchania skutkov sa necíti byť vinným. Okrem toho nie sú dané ani dôvody väzby, lebo vyhrážanie svedkom nebolo preukázané a všetci svedkovia vo veci už boli vypočutí a rovnako tak neprichádza do úvahy ani pokračovanie v trestnej činnosti.

Žiadal preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky nevyhovel podanému návrhu na predĺženie lehoty trvania väzby a prepustil ho na slobodu.

Najvyšší súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že obžalovaný D J bol vzatý do väzby na podklade uznesenia Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. Tp 225/05 zo 04. apríla 2005 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2 Tpo 77/05 z 05. mája 2005 z dôvodov uvedených v § 67 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. Jeho väzba začala plynúť dňom 02. apríla 2005. Dvojročná lehota väzby teda uplynie dňom 02. apríla 2007.

Podľa § 71 ods. 2 Tr. por. v znení účinnom do 01. januára 2006 väzba v konaní pred súdom spolu s väzbou v prípravnom konaní nesmie trvať dlhšie

ako dva roky. Ak nebolo možné pre obťažnosť veci alebo z iných závažných dôvodov trestné stíhanie v tejto lehote skončiť a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania, môže o ďalšom trvaní väzby na nevyhnutne potrebnú dobu rozhodnúť najvyšší súd, a to aj opakovane. Celková doba trvania väzby nesmie presiahnuť tri roky a pri obzvlášť závažných trestných činoch päť rokov.

V konaní pred súdom (o ktorý prípad v posudzovanej veci ide) návrh na predĺženie lehoty trvania väzby podáva predseda senátu (§ 71 ods. 3 Tr. por.), pričom tento musí byť najvyššiemu súdu doručený najneskôr desať dní pred skončením príslušnej lehoty (§ 71 ods. 4 Tr. por.).

Pretože skôr citované formálne podmienky boli dodržané, najvyšší súd sa s návrhom zaoberal z vecného hľadiska a zistil, že sú splnené v už citovanom ustanovení § 71 ods. 2 Tr. por. stanovené zákonné podmienky na predĺženie lehoty trvania väzby obžalovaného D J.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pritom konštatuje, že u obžalovaného naďalej trvajú dôvody väzby podľa § 67 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por., pre ktoré bola obmedzená jeho osobná sloboda vzatím do väzby dňom 02. apríla 2005 na podklade uznesenia Okresného súdu Bratislava V zo 04. apríla 2005 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 05. mája 2005, sp. zn. 2 Tpo 77/05.

Existencia väzobných dôvodov je založená na relevantných skutkových okolnostiach, ktoré už boli opakovane zvýraznené nielen v rozhodnutiach okresného, ale aj Krajského súdu v Bratislave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pritom len poukazuje v reakcii na vyjadrenie obžalovaného k návrhu predsedníčky senátu okresného súdu na predĺženie lehoty trvania väzby, že dôvody väzby a to aj podľa § 67 ods. 1 písm. b/ Tr. por. trvajú aj naďalej, pretože hlavné pojednávanie okresný súd bude povinný vykonať odznovu, t.j. aj vrátane výsluchu všetkých relevantných svedkov, voči ktorým mali smerovať vyhrážky obžalovaného.

Pokiaľ sa týka námietok obžalovaného D J, že sa necíti byť vinným zo spáchania žalovaných skutkov treba uviesť, že súd alebo sudca rozhodujúci o väzbe nemôže hodnotiť jednotlivé dôkazy z hľadiska viny. Meritórne rozhodnutie v tomto ohľade je vyhradené hlavnému pojednávaniu, na ktorom je súd predovšetkým povinný vykonať dokazovanie podľa § 2 ods. 5 Tr. por. a po ich vyhodnotení podľa § 2 ods. 6 Tr. por. vo veci rozhodnúť.

Orgán činný v trestnom konaní rozhodujúci o väzbe (súd alebo sudca) je preto oprávnený vykonať dôkazy posudzovať len z toho hľadiska, či je dané dôvodné podozrenie, že určitá osoba spáchala trestný čin, kladený jej za vinu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v terajšom štádiu trestného konania konštatuje, že dôvodné podozrenie, že obžalovaný sa dopustil skutkov kladených mu za vinu obžalobou okresného prokurátora, nebolo nijakým spôsobom rozptýlené.

Okrem toho najvyšší súd po preskúmaní veci nezistil ani žiadnu nečinnosť procesného súdu, eventuálne prietahy v konaní. Naopak, zo spisového materiálu je zrejmé, že okresný súd využíva všetky prostriedky na plynulé a urýchlené skončenie trestného konania. Trestnú vec nebolo však možné skončiť v lehote do 02. apríla 2007, t.j. v lehote dvojročného trvania väzby len v dôsledku uplatneného práva obžalovaného na odvolanie a následnom zrušení prvostupňového rozsudku, pričom hlavné pojednávanie v zmysle pokynov krajského súdu je potrebné vykonať odznova.

Ide teda o iný závažný dôvod v zmysle § 71 ods. 2 Tr. por., pre ktoré nebolo možné trestné stíhanie proti obžalovanému D J do 02. apríla 2007 skončiť.

Pretože zároveň najvyšší súd v súlade s argumentáciou okresného súdu zistil, že prepustením obžalovaného na slobodu hrozí podstatné sťaženie dosiahnutia účelu trestného konania podľa § 1 ods. 1 Tr. por. nad rámec návrhu predsedníčky senátu okresného súdu Bratislava V lehotu trvania väzby obžalovaného predĺžil do 30. júna 2007.

Túto dobu považuje najvyšší súd za primeranú povahu úkonov vykonanie ktorých je možné v predmetnej veci ešte očakávať. Lehota trvania väzby do 30. júna 2007 je zároveň v súlade s uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. III. ÚS 164/06 vo vzťahu k prípustnosti maximálnej dĺžky väzby obžalovaných na ktorých (ako v danom prípade) bola podaná obžaloba ešte pred 01. januárom 2006.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 29. marca 2007

JUDr. Juraj M a j c h r á k, v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton J

Za správnosť vyhotovenia: