

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Libora Duľu, JUDr. Viliama Dohňanského, JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Gabriely Šimonovej, na neverejnom zasadnutí 7. augusta 2012 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **M. D. a spol.**, vedenej na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp. zn. PK- 1T/26/2010, prerokoval dovolanie, ktoré podal obvinený **M. D.**, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. júla 2011, sp. zn. 6 To 7/2011, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. sa dovolanie obvineného **M. D. o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo 6. apríla 2011, sp. zn. PK-1T/26/2010, bol obvinený **M. D.** uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. (bod 1/ rozsudku) a obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, 2 písm. f/ Tr. zák. (bod 2/ rozsudku), na tom skutkovom základe, že

1/ 5. septembra 2007 v poobedňajších hodinách, v obci **K.**, v dome č. **X.**, po predchádzajúcej hádke a požití alkoholu, v úmysle usmrtiť a zmocniť sa peňaženky s finančnou hotovosťou, **J. K.**, keď tento ležal na gauči a spal v miestnosti na prízemí domu, zadusil tým spôsobom, že mu tvárovú časť hlavy zatlačil do vankúša a s použitím sily mu oboma rukami hlavu takto držal, znemožňujúc sa nadýchnuť, pokiaľ brániaci sa **J. K.** prestal javiť známky života, následne spod vankúša zobral peňaženku s finančnou hotovosťou v presne nezistenej výške, najmenej však 7 000 Sk (232,36 EUR), následne mŕtvolu **J. K.**

obliekol do pracovných nohavíc modrej farby a svetra bielej farby a do tašky, ktorú J. K. nosil do práce, zbalil jeho čisté oblečenie a na druhý deň 6. septembra 2007 vo večerných hodinách telo mŕtveho J. K. odviezol medzi obce P. H. a C. – Č., kde ho pohodil do brázdy pri poľnej ceste spolu s osobnými dokladmi a taškou s oblečením.

2/ asi od decembra roku 2009 do 2. februára 2010 v K., okr. T., M. D. za účelom získania finančných prostriedkov na živobytie opakovane navádzala M. D. na olúpenie a odstránenie miestnej pošťárky, pričom vedela, že M. D. trpí duševnou poruchou, a to mentálnou retardáciou a je ľahko ovplyvniteľný s tým, že mu viackrát hovorila, že pošťárka má peniaze a prečo ju o tieto peniaze ešte neobral, aby jej ich zobral a odstránil ju, že v K. ju nahradí niekto iný, na základe čoho M. D. sa 2. februára 2010 rozhodol čin vykonať a v čase okolo 12.10 hod. v obci K., okr. T., vlákal poškodenú pošťárku M. O., rod. D. do vnútra dvora rodinného domu č. X., pod zámienkou odovzdania jej vesty, ktorú mala stratiť, avšak s úmyslom usmrtiť ju a zmocniť sa finančných prostriedkov, ktoré má pri sebe, následne ju na prízemí domu v garáži opakovane udieral päťami do hlavy a nezisteným tupooblým predmetom jej spôsobil viaceré tržné poranenia hlavy, útok viedol aj potom, ako poškodená spadla na zem a to až do doby, kedy nejavila známky života, následne prehladal jej tašku a vrecká, z ktorých sa zmocnil sumy najmenej 397,50 EUR ku škode Slovenskej pošty, a.s., a 20 ks stravných lístkov DOXX v celkovej hodnote 54 EUR ku škode poškodenej M. O., pričom nevládne telo poškodenej v domnení, že je mŕtva, vyniesol na poschodie domu do nevykurovanej miestnosti, kde poškodená M. O. zomrela následkom podchladenia organizmu po úraze hlavy spôsobenom tupooblým predmetom, pričom medzitým spoločne s M. D. takto získané peniaze sčasti použili na nákup rôznych potravín a spotrebného tovaru v hypermarkete T. v T.

Špecializovaný trestný súd mu za tieto trestné činy uložil podľa § 144 ods. 2, § 41 ods. 1, § 47 ods. 1 písm. a/, písm. b/, § 38 ods. 8, § 48 ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody na doživotie so zaradením na jeho výkon do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obvineným M. D. a M. D. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodeným: S.P., a.s., sídlo: B. B., P. cesta č. X., IČO: X., vo výške 544,28 EUR a A. O., nar. X. v T., bytom K. č. 137, okr. T., vo výške 207,80 EUR. So zvyškom nároku na náhradu škody odkázal súd poškodenú A. O. na občianske súdne konanie podľa § 288 ods. 2 Tr. por.

Rozsudok špecializovaného trestného súdu podľa § 183 ods. 1 písm. b/ bod 3 Tr. por. nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 28. júla 2011, kedy Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 6 To 7/2011, podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného zamietol. Uznesenie odvolacieho súdu bolo obvinenému a jeho obhajcovi, JUDr. M. R., doručené 6. októbra 2011.

Špecializovaný trestný súd predložil 7. júna 2012 najvyššiemu súdu dovolanie, ktoré podal obvinený sám na Špecializovanom trestnom súde 5. augusta 2011, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. júla 2011, sp. zn. 6 To 7/2011, v spojení s rozsudkom Špecializovaného trestného súdu zo 6. apríla 2011, sp. zn. PK- 1T/26/2010. Uviedol v ňom, že bol odsúdený na doživotný trest napriek zmene záverov znalkyne z odboru psychológia. Hoci na túto zmenu poukazoval a žiadal o výsluch tejto znalkyne, doplnenie dokazovania v tomto smere sa neuskutočnilo. Súd nebral do úvahy ani poľahčujúce okolnosti. Od začiatku spolupracoval s políciou a svoje činy oľutoval. Ak to jeho správanie, či vyjadrenia nenaznačujú, je to možno z dôvodu jeho invalidity.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1, 2 písm. h/ Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, 3 Tr. por.), ale súčasne zistil, že nebolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.) a že obvinený nie je v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom (§ 373 ods. 2 Tr. por.).

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 2 Tr. por. obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Obvineného na uvedený nedostatok podaného dovolania upozornil už Špecializovaný trestný súd. V podaní z 28. novembra 2011, ktoré si obvinený prevzal 5. decembra 2011, ho vyzval, aby si v stanovenej lehote obhajcu zvolil. Zároveň ho poučil, že ak v tejto lehote preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu obhajoby, súd mu obhajcu ustanoví.

Obvinený však na túto výzvu nereagoval a vytýkaný nedostatok podaného dovolania v stanovenej lehote neodstránil.

Najvyšší súd ako súd dovolací postupom podľa § 373 ods. 4 Tr. por. poučil obvineného podľa § 373 ods. 2 Tr. por. a určil 15 dňovú lehotu na odstránenie tohto nedostatku. Zároveň ho poučil, že ak táto lehota márne uplynie, rozhodne podľa § 382 písm. d/ Tr. por.

Vzhľadom na to, že obvinený nereagoval ani na výzvu dovolacieho súdu z 8. júna 2012, ktorú si prevzal 13. júna 2012, vytýkaný nedostatok v stanovenej lehote neodstránil, dovolací súd, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 7. augusta 2012

JUDr. Štefan H a r a b i n
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová