

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **E., a. s.**, H., X. Bratislava, IČO: X., zastúpeného advokátkou JUDr. Sylviou Filipovou, Na vřšku 2, 811 01 Bratislava, proti žalovaným: 1/ **F.**, T., X. Bratislava, IČO: X., 2/ **C., a. s.**, U., X. Bratislava, IČO: X., zastúpený advokátskou kanceláriou JANČO, JAKUBČÁK A PARTNERI, s. r. o., Štúrova 13, 811 02 Bratislava, **o zaplataenie 3 101 175,10 eur (93 426 000 Sk)**, na odvolanie žalovaného v 2/ rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08. novembra 2012 č. k. 57Cb/42/1999-1163, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08. novembra 2012 č. k. 57Cb/42/1999-1163 **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila obchodná spoločnosť E., a. s., Bratislava a na jeho miesto vstúpila obchodná spoločnosť P., E. P. C. X., Famagusta, Cyprus (reg. Č. HE X.).

V odôvodnení uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že v priebehu konania navrhla obchodná spoločnosť P., aby vstúpila do konania namiesto obchodnej

spoločnosti E., a. s., Bratislava na základe predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 31. 01. 2011, ktorej predmetom je pohľadávka tvoriaca predmet prejednávanej veci podľa čl. I bod 1.1 zmluvy o postúpení pohľadávky. Súd prvého stupňa vychádzajúc zo zmluvy o postúpení pohľadávky mal za preukázané, že došlo k zmene účastníka konania na strane žalobcu a z tohto dôvodu pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu.

Proti tomuto uzneseniu sa včas odvolal žalovaný v 2/ rade, navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alternatívne napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť tak, že návrh na vstup účastníka súd zamietne. Odvolanie odôvodnil tým, že podľa názoru odvolateľa súd bol v zmysle § 92 ods. 3 O. s. p. povinný skúmať, či zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 31. 01. 2011 bola platným právnym úkonom, najmä, či tento právny úkon bol urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne a či účastníci tohto právneho úkonu majú spôsobilosť na právne úkony. V tomto smere poukázal na nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia, keď z jeho obsahu nevyplýva akým spôsobom súd posudzoval platnosť právneho úkonu zmluvy o postúpení pohľadávky.

Ďalej uviedol, že v napadnutom uznesení absentuje uvedenie akéhokoľvek dôkazu, ktorým by bola spoľahlivo preukázaná spôsobilosť spoločnosti P. na právne úkony. Spoločnosť P. nepredložila k návrhu na vstup do konania žiadne dôkazy, ktoré by bez dôvodných pochybností preukázali, že má spôsobilosť na právne úkony. Takýmito dôkazmi mali byť predovšetkým úplný výpis z obchodného registra a zároveň právne predpisy Cyperskej republiky preložené do slovenského jazyka, podľa ktorých sa spoločnosti P. priznáva spôsobilosť na právne úkony. Preukázanie právnej subjektivity je podstatné nielen z hľadiska posúdenia zmeny účastníka konania na strane žalobcu, ale aj z hľadiska splnenia podmienok konania, keď spôsobilosť účastníka konania na právne úkony je jednou zo základných podmienok konania a jej nedostatok sa v akomkoľvek štádiu považuje za prekážku v konaní, ktorá má podľa povahy veci za následok prerušenie alebo zastavenie konania.

Odvolateľ poukázal na to, že návrh na vstup do konania bol doručený odvolaciemu súdu v štádiu odvolacieho konania a odvolací súd na návrh na vstup do konania neprihliadal a nerozhodoval o ňom. Podľa odvolateľa uvedená okolnosť naznačuje, že odvolací súd nepovažoval spoločnosť P. za účastníka konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p. dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného v 2/ rade nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 92 ods. 2 O. s. p. ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa ust. § 92 ods. 3 O. s. p. súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2 a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Podľa ust. § 90 O. s. p. účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Podľa ust. § 19 O. s. p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Predpokladom pre vyhovenie návrhu v zmysle § 92 ods. 2 a 3 O. s. p. je preukázanie formálnych podmienok (že nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práva na iného, ďalej, že sa táto právna skutočnosť týka práva alebo povinnosti doterajšieho účastníka konania, že táto skutočnosť nastala po začatí konania a napokon, že nadobúdateľ práva súhlasí so vstupom do konania, ak má nastúpiť na miesto doterajšieho navrhovateľa). V štádiu, pri ktorom súd posudzuje splnenie uvedených predpokladov skúma tvrdenia, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť takéhoto procesného návrhu len z hľadiska ich možnosti (spôsobilosti) vyvolať tvrdý právny účinok – prevod alebo prechod práva na iného. Osobitne treba podčiarknuť, že posúdenie toho, či k prevodu

alebo prechodu práva skutočne došlo, je vyhradené až rozhodnutiu vo veci samej (pri skúmaní vecnej legitímácie účastníka konania).

Pokiaľ v zmysle vyššie citovaných ustanovení došlo k postúpeniu pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 31. 01. 2011 bola táto okolnosť spôsobilá byť právnou skutočnosťou, s ktorou právne predpisy všeobecne spájajú prechod práva (§ 524 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ zmeny účastníka vo svojom procesnom úkone podanom pred rozhodnutím vo veci samej uviedol, že došlo k právnej skutočnosti relevantnej z hľadiska § 92 ods. 2 a 3 O. s. p. a svoje tvrdenia doložil zmluvou o postúpení pohľadávky medzi postupcom E., a. s., Bratislava a postupníkom P., Cyprus zo dňa 31. 01. 2011, potvrdením Ministerstva obchodu, priemyslu a turistického ruchu, oddelenie registrátora obchodných spoločností a konkurzného správcu, Nikózia, Cyperská republika o osobách spôsobilých konať v mene tejto spoločnosti a registrovanej adrese sídla doplnené podaním žalobcu zo 14. 06. 2013 o zaslaní potvrdenia Ministerstva obchodu, priemyslu a turistického ruchu, oddelenie registrátora obchodných spoločností a konkurzného správcu, Nikózia, Cyperská republika o zmene mena spoločnosti a potvrdenia Ministerstva obchodu, priemyslu a turistického ruchu, oddelenie registrátora obchodných spoločností a konkurzného správcu, Nikózia, Cyperská republika o založení spoločnosti podľa zákona o spoločnostiach, kapitola 133 §15(1) ako spoločnosť s ručením obmedzeným a zoznamom akcionárov.

Takýto vstup ďalšieho účastníka do konania na strane žalobcu, resp. jeho zámena je možná len v sporovom konaní a slúži na odstránenie nedostatku vecnej legitímácie, ak sa vyskytla právna či iná skutočnosť znamenajúca prevod alebo prechod predmetu konania na inú osobu až v priebehu konania. Prvou zákonnou podmienkou je návrh účastníka konania alebo osoby, na ktorú práva prešli, čo v danom sporovom konaní predstavuje návrh osoby, na ktorú práva prešli na zámenu účastníkov v konaní zo dňa 11. 03. 2011 (č. l. 1024). Ďalšou zákonnou podmienkou pre zámenu účastníka v konaní na strane žalobcu je súhlas toho, kto má vstúpiť do konania na strane žalobcu. Aj táto zákonná podmienka vstupu bola splnená, keď samotný subjekt vstupujúci do konania podal návrh na zámenu účastníkov konania na strane žalobcu. Pôvodný žalobca s navrhovanou zmenou účastníka súhlasil. Z uvedeného je zrejmé, že rozhodnutia o zmene účastníka konania na strane žalobcu je rozhodnutím procesnej povahy a ani ako predbežnú otázku súd pri rozhodovaní o zmene neposudzuje vecnú správnosť nadobudnutia uplatneného práva navrhovaným vstupujúcim účastníkom do konania na strane žalobcu. Vykonanie dokazovania pre zistenie skutočností

odôvodňujúcich prevod alebo prechod práva bude predmetom konania vo veci samej súdom prvého stupňa.

Odvolací súd nemal pochybnosti o spôsobilosti navrhovateľa zmeny účastníkov na strane žalobcu, keď tento preukázal svoj vznik a zápis v obchodnom registri Cyperskej republiky potvrdením Ministerstva obchodu, priemyslu a turistického ruchu, oddelenie registrátora obchodných spoločností a konkurzného správcu, Nikózia, Cyperská republika podľa zákona o spoločnostiach, kapitola 113 § 15(1) ako spoločnosť s ručením obmedzeným a jeho prekladom do slovenského jazyka.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako rozhodnutie vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 31. júla 2014

JUDr. Beáta Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Ingrid Habánová