

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/69/2023
Identifikačné číslo spisu:	7112229650
Dátum vydania rozhodnutia:	27.04.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:7112229650.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne JUDr. F. H., H., I. XX, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu CK FENÍCIA s.r.o., IČO: 36 698 598, Košice, Mlynská 27, zastúpenej Mgr. Jankou Krakovskou, advokátkou, Košice, Tomášikova 35, proti žalovanému Ing. S. U., narodenému XX. Z. XXXX, H., G. XX, zastúpenému JUDr. Frederikou Birkovou, advokátkou, Košice, Rosná 5, o zaplatenie 10 000 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 15C/133/2013, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 19. októbra 2022 sp. zn. 11Co/194/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 13. augusta 2020 č. k. 15C/133/2013 - 729 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 10 000 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 10 000 eur od 20. januára 2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žalobkyni priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného rozsudkom z 19. októbra 2022 sp. zn. 11Co/194/2020 rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietol a žalobkyni uložil povinnosť nahradiť žalovanému 100 % trov konania pred súdom prvej inštancie a trov odvolacieho konania.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie podľa § 420 písm. f) CSP z dôvodu, že súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhla, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení k dovolaniu navrhol, aby dovolací súd odmietol dovolanie, pretože nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne bolo podané oneskorene a treba ho odmietnuť (§ 447 písm. a) CSP).

6. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP).

7. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 CSP). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 CSP).

8. V preskúmvanej veci bol rozsudok odvolacieho súdu doručený žalobkyni (prostredníctvom jej právneho zástupcu) dňa 22. decembra 2022 (viď doručienka na č. l. 850 spisu). Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu tak pripadol na deň 22. februára 2023. Dovolanie žalobkyne však bolo podané elektronickými prostriedkami 27. februára 2023 (č. l. 902 - 904 spisu), t. j. po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

9. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP), odmietol tento mimoriadny opravný prostriedok žalobkyne ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a) CSP.

10. Z obsahu spisu najvyšší súd zároveň zistil, že odvolací súd sa v záhlaví písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku dopustil zrejmej nesprávnosti - chyby v písaní, keď ako právneho zástupcu označil Advokátsku kanceláriu JUDr. Štefan Prevozňák s.r.o. pričom správne označenie právneho zástupcu žalobkyne malo byť Mgr. Janka Krakovská, advokátka, Tomášikova 35, Košice. Uvedenú zrejmu nesprávnosť odvolací súd opraví postupom podľa § 224 v spojení s § 378 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Opravné uznesenie bude nasledovne potrebné doručiť sporovým stranám (resp. ich právnym zástupcom).

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.