

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci zrušenia obchodnej spoločnosti **B.**, s. r. o., F., S., **o mimoriadnom dovolaní G.** proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 19. decembra 2007 č. k. 36 Exre/265/2007-41, Sro 12728/B, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 19. decembra 2007 č. k. 36 Exre/265/2007-41, Sro 12728/B **z r u š u j e a v e c v r a c i a m u** na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd v Bratislave I napadnutým uznesením zrušil obchodnú spoločnosť **B.**, s. r. o., so sídlom v S., F., IČO: X. s likvidáciou a za likvidátora menoval I., r. č. X., bytom L., S..

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že dňa 03. decembra 2007 bol súdu doručený podnet obchodnej spoločnosti **V. S.**, a. s., na zrušenie obchodnej spoločnosti **B.**, s. r. o. s poukazom na ust. § 68 ods. 6 písm. g/ Obch. z., nakoľko spoločnosť **V. S.**, a. s. ako vlastník nehnuteľnosti nemá uzatvorenú zmluvu o nájme nebytových priestorov na F. v S. so spoločnosťou **B.**, s. r. o., ani žiadny iný právny vzťah.

Dňa 06. decembra 2007 bola s. r. o. **B.** doručená výzva v zmysle § 2 ods. 3 Obch. z. a spoločnosť dňa 10. decembra 2007 doručila súdu odpoveď na výzvu, v ktorej uviedla, že s vlastníkom nehnuteľnosti nemá uzavretú žiadnu nájomnú zmluvu, ani súhlas vlastníka

s umiestnením sídla spoločnosti. Zároveň v odpovedi uviedla, že v prípade zrušenia spoločnosti súdom žiadajú vymenovať za likvidátora I..

Súd vzhľadom na uvedené a s poukazom na ust. § 2 ods. 3 Obch. z. v spojení s § 68 ods. 6 písm. g/, ods. 7, ods. 8, ods. 12 a § 71 ods. 1 Obch. z. mal za preukázané, že spoločnosť nespĺňa podmienky ustanovené Obchodným zákonníkom, preto súd spoločnosť zrušil a menoval likvidátora.

G. podal proti uzneseniu na základe podnetu (zo dňa 29. januára 2008) spoločnosti B., s. r. o., S. mimoriadne dovolanie podľa § 243e ods. 1 a § 243f ods. 1 písm. b/, c/ O. s. p. a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie Okresnému súdu v Banskej Bystrici.

Z odôvodnenia dovolania vyplýva, že podnetom na podanie mimoriadneho dovolania bolo odňatie možnosti konať pred súdom, teda došlo k vade podľa § 237 O. s. p.

Napadnutým uznesením, podľa dovolateľa, bol porušený zákon. V dovolaní sú odcitované príslušné ustanovenia § 2 ods. 3, § 68 ods. 6 písm. g/, ods. 7 Obch. z. Ďalej dovolateľ poukázal na znenie § 13 ods. 1 veta druhá Obch. z., z ktorého vyplýva, že právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo prostredníctvom zástupcu, pritom štatutárnym orgánom spoločnosti je jeden alebo viac konateľov (§ 133 ods. 1 Obch. z.), ktorí sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov ... (§ 135a ods. 1 Obch. z.). V tejto súvislosti poukázal na ust. § 34, § 40 ods. 3 Obč. z. a uviedol, že uvedenými ustanoveniami sa súd dôsledne neriadil.

Registrovému súdu bol dňa 03. decembra 2007 doručený návrh Verejno-prospešného podniku S., a. s. na zrušenie obchodnej spoločnosti B., s. r. o. s poukazom na ust. § 68 ods. 6 písm. g/ Obch. z. (§ 2 ods. 3 Obch. z.), ktorý súd vyhodnotil ako podnet, nakoľko návrh na zrušenie spoločnosti môže podať aj právnická osoba, ak osvedčí právny záujem na jeho podaní. Súd s. r. o. B., vyzval na odstránenie vyššie uvedeného dôvodu na zrušenie spoločnosti, a zároveň stanovil 30-dňovú lehotu na predloženie právne relevantných

dokladov. Negatívna reakcia na výzvu bola súdu doručená 10. decembra 2007, ktorá bola podpísaná konateľom I.. Následne súd dňa 19. decembra 2007, začal konanie o zrušenie uvedenej spoločnosti a v ten istý deň i spoločnosť zrušil a ustanovil likvidátora. Rozhodnutie doručoval do sídla spoločnosti a likvidátorovi. Dovolateľ v tejto súvislosti poukázal na znenie ustanovenia § 68 ods. 7 Obch. z., z ktorého vyplýva, že pri rozhodovaní o zrušení spoločnosti je povinný poskytnúť lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa zrušenie navrhlo, aj je odstránenie dôvodu možné. Takýto postup musí byť dodržaný v rámci občianskeho súdneho konania, teda až potom, ako súd začal ex offo konanie o zrušení spoločnosti.

Odpoveď spoločnosti podpísaná konateľom I. mohla mať pre súd výlučne informatívny charakter a nemohla slúžiť ako dôkaz (§ 125 O. s. p.). Registrový súd mal po začatí konania postupovať podľa § 68 ods. 7 Obch. z., a až takáto výzva na odstránenie dôvodu na zrušenie spoločnosti a následne relevantná odpoveď spoločnosti mohla byť podkladom súdneho rozhodnutia. Tým, že súd naznačeným spôsobom nepostupoval, zaťažil konanie vadou majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ďalej poukázal na to, že registrový súd vydal rozhodnutie na základe odpovede na jeho výzvu podpísanú len jedným z konateľov spoločnosti I., pričom označenú písomnosť bolo potrebné vyhodnotiť v zmysle § 34 Obč. z., ako právny úkon, pretože sa s ním spájalo vydanie rozhodnutia o zrušení spoločnosti a ako taký mal za následok resp. bol podkladom na jeho vydanie. Nesprávne bol tento prejav vôle konateľa spoločnosti B., s. r. o. vyhodnotený ako platný právny úkon. To, že išlo o neplatný právny úkon, možno odvodiť od toho, že bol podpísaný len jedným z konateľov spoločnosti, hoci z údajov obchodného registra je zrejmé, že v mene spoločnosti konajú aspoň dvaja konatelia spoločne. Vykonaným úkonom sa manifestovala vôľa len jedného z konateľov spoločnosti, teda tento úkon nemôže byť považovaný za úkon v mene spoločnosti. Navyše napadnuté uznesenie je zaťažené aj inou vadou tiež z dôvodu, že zo znenia ust. § 68 ods. 7 vyplýva, že v prípade zrušenia spoločnosti podľa § 68 ods. 6 ide spravidla v praxi o odstrániteľný dôvod, preto súd musí počkať na uplynutie lehoty stanovenej vo výzve, a až po jej márnom uplynutí môže pristúpiť k vydaniu rozhodnutia.

V tejto veci je nepochybné, že zrušenie spoločnosti sa dotýka všetkých spoločníkov,

preto mal súd konať ako s účastníkmi konania aj so spoločníkmi I. a spoločnosťou B., G.m.b.H.

Vzhľadom na uvedené navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť Okresnému súdu Bratislava I na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1) prejednal mimoriadne dovolanie G. podané v súlade s ust. § 243e v spojení s § 243f ods. 1 písm. b/, c/ O. s. p. bez nariadenia pojednávania (§ 243 ods. 1) a zistil, že dovolanie podané v zákonnej lehote (§ 243g) je dôvodné.

Z obsahu mimoriadneho dovolania podaného G. vyplýva, že bolo podané podľa § 243e ods. 1 a § 243f ods. 1 písm. b/, c/ O. s. p.

Predmetom dovolacieho konania je posúdenie, či zrušenie spoločnosti B., s. r. o., S. bolo v súlade s príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka.

Základné pochybenia súdu, ktoré tvoria podklad pre mimoriadne dovolania spočívajú v nasledujúcich námietkach:

- 1/ odpoveď na výzvu súdu v súvislosti s návrhom na zrušenie spoločnosti, podpísal len jeden konateľ spoločnosti, hoci za spoločnosť mali konať najmenej dvaja konatelia,
- 2/ rozhodnutie pred uplynutím lehoty stanovenej na prípadné odstránenie nedostatkov, pre ktoré bol návrh podaný
- 3/ súd nekonal so všetkými spoločníkmi, ktorý mali byť účastníkmi konania.

Obchodný zákonník v § 68 upravuje zánik a zrušenie spoločnosti, pričom v jednotlivých prípadoch vyžaduje splnenie zákonom stanovených predpokladov. Zániku obchodnej spoločnosti predchádza jej zrušenie, pričom spoločnosť môže byť zrušená dobrovoľne rozhodnutím spoločníkov alebo príslušného orgánu spoločnosti, alebo rozhodnutím súdu, prípadne priamo zo zákona. V danej veci bola napadnutým uznesením zrušená spoločnosť B., s. r. o., S., na návrh inej spoločnosti, ktorá osvedčila právny záujem podľa § 68 ods. 1 písm. g/ pre nesplnenie podmienok podľa ust. § 2 ods. 3 Obch. z.

Ustanovenie § 94 O. s. p. upravuje účastníctvo aj v tzv. nesporovom konaní, o ktorom ide v tomto prípade a medzi účastníkov konania zahrňuje i tých resp. všetkých, o právach a povinnostiach sa má konať. Ak súd v priebehu konania zistí, že účastníkom je ďalšia osoba, ktorá nebola v návrhu uvedená, priberie ju do konania ako účastníka a vydá o tom uznesenie. V predmetnej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh na zrušenie spoločnosti opomenul v návrhu ako účastníkov označiť i spoločníkov tejto spoločnosti, pretože zrušenie spoločnosti sa týka aj práv všetkých spoločníkov.

V predmetnej veci nebol splnený vyššie uvedený zákonný postup, teda navrhovateľ neoznačil všetky subjekty, o ktorých právach sa konalo, následne ani nepostupoval podľa § 94 ods. 2 O. s. p.

Pokiaľ ide o výzvu súdu na odstránenie dôvodov, pre ktoré mala byť spoločnosť zrušená, po doručenej odpovedi od konateľa spoločnosti sa súd taktiež nezaoberal skúmaním, či táto odpoveď je dostatočným právnym základom na následný postup, ktorý súd zvolil.

Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci pred uplynutím ustanovenej lehoty podľa § 68 ods. 7 Obch. z., nesporne treba vychádzať z právnej úpravy a v zásade by súd pred uplynutím poskytnutej lehoty na odstránenie nemal vo veci rozhodnúť, zároveň však treba mať na zreteli, že určenie lehoty na odstránenie nedostatku, pre ktorý má byť spoločnosť zrušená, bude namieste vtedy, ak vzhľadom na okolnosti prípadu možno dôvodne predpokladať, že nedostatok bude alebo môže byť odstránený. V danom prípade síce súd rozhodol pred uplynutím stanovenej lehoty, avšak na základe oznámenia konateľa spoločnosti, ktorý reagoval na výzvu súdu, pričom však neskúmal, či mal oprávnenie len jeden konateľ podať v danej veci v mene spoločnosti právne relevantné stanovisko.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedených skutočností podľa § 243b ods. 1, 2 napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Bratislava I na ďalšie konanie, v ktorom rozhodne i o trovách konania (§ 243d ods. 1).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

**V Bratislave 11. septembra 2009**

**JUDr. Jana Zemaniková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková