



## **ROZSUDOK**

### **V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členov JUDr. Ľuboša Szigetiho a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa: **I/ D. B. S a.s. 2/ Ing. P. P., 3/ Ing. M. P.**, proti odporcovi: **Správa katastra L.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V 2850/2007-10 zo dňa 21. septembra 2007, o odvolaní navrhovateľa v 1. a 3. rade proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23 Sp 77/2007-25 zo dňa 9. januára 2008, takto

#### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 23 Sp 77/2007-25 zo dňa 9. januára 2008 **m e n í** tak, že rozhodnutie odporcu č. V 2850/2007-10 zo dňa 21. septembra 2007 **z r u š u j e a v e c v r a c i a** odporcovi na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporcu č. V 2850/ 2007-10 zo dňa 21. septembra 2007, ktorým podľa § 31 ods. 3 zákona NR SR č. 162/95 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení zákona č. 255/2001 Z. z. a v zmysle § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, zamietol návrh na vklad záložného práva na základe záložnej zmluvy, ktorú uzavreli D. B. S. a.s. ako záložný veriteľ a Ing. P. P. a Ing. M. P. ako záložcovia ohľadne nehnuteľností vedených na LV č. X. kat. územie L. byt č. X. na II. poschodí ul. P. vo vchode č. X. v bytovom dome súp. č. X. na parcele č. X. a k nemu prináležiaci podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu súp.č. X. v podiele 8193/287973 a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. č. X. - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 501m<sup>2</sup> v podiele 8193/287973

v BSM záložcov. Svoje rozhodnutie odôvodnil odporca tým, že návrh na vklad a priložené záložné zmluvy preskúmal a zistil, že na LV č. X., na ktorom sú uvedené založiť sa majúce nehnuteľnosti v časti C Ľarchy pod č. 15 pod položkou výkazu zmien č. 2090/07 je evidované prebiehajúce exekučné konanie zriadením exekučného záložného práva Ex 257/07 zo dňa 30.7.2007 súdneho exekútora JUDr. A. S. - exekútorský úrad L., ďalej pod por. č. 1 pod položkou výkazu zmien č. 1745/07 je evidované prebiehajúce exekučné konanie na základe upovedomenia o začatí exekúcie predajom nehnuteľností a zriadenie exekučného záložného práva č. Ex 257/07 zo dňa 18.6.2007 súdneho exekútora JUDr. A. S. a pod por. č. 2 pod položkou výkazu zmien č. 2089/07 prebieha exekučné konanie - exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností č. Ex 257/07 zo dňa 30.7.2007 súdneho exekútora JUDr. A. S.. Na základe toho odporca bol toho názoru, že navrhovatelia v 1. a 2. rade mali obmedzené právo nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou a preto návrh na vklad záložnej zmluvy zamietol v súlade s § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. Krajský súd napadnuté rozhodnutie odporcu považoval za vecne správne, vydané v súlade so zákonom č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov a preto napadnuté rozhodnutie odporcu podľa § 250q ods. 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Včas podaným odvolaním rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ v 1. rade a navrhovateľka v 3. rade. Navrhli, aby odvolací súd rozsudok Krajského súdu v Nitre zmenil tak, že rozhodnutie Správy katastra L. zo dňa 21.9.2007 ako právne nesprávne zruší a vec vráti Správe katastra L. na pokračovanie v konaní o vklad záložného práva č. V 2850/2007. Poukázali na to, že záložná zmluva bola uzavretá dňa 18.6.2007. V rovnaký deň bol na príslušnej správe katastra podaný návrh na vklad záložného práva. Upovedomenie o začatí exekúcie zapísané do katastra nehnuteľností vo forme poznámky, bolo vydané dňa 4.7.2007, teda niekoľko dní po podaní návrhu na vklad zo strany B. a záložcov. Zmluvné strany v čase uzatvorenia záložnej zmluvy neboli obmedzené v nakladaní s nehnuteľnosťami, ktoré založili. V danom prípade poznámka informovala o začatí exekúcie dňa 4.7.2007. Podľa § 41 ods. 2 katastrálneho zákona, práva k tej istej nehnuteľnosti sa zapisujú v poradí, v akom sa správe katastra doručili. Podľa údajov uvedených v rozhodnutí Správy katastra L. zo dňa 21.9.2007 bol exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva vydaný 30.7.2007, teda 12 dní po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, ktorú mala správa katastra na vklad záložného práva na základe návrhu B. a záložcu zo dňa 18.6.2007. Právo navrhovateľov nakladať s nehnuteľnosťou v čase uzavretia záložnej zmluvy a podania návrhu na vklad tohto práva nebolo obmedzené. Ďalej vytkli krajskému súdu neuvedenie v dôvodoch rozsudku, na základe akých úvah sa pri hodnotení dôkazov riadil, a na základe čoho dospel k záveru obmedzenia vlastníkov v nakladaní s nehnuteľnosťou.

Odporca sa písomne k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal vec v intenciách dôvodov uvedených v odvolaniach, odvolanie prejednal

na nariadenom pojednávaní (§ 246c veta prvá a § 214 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolania boli podané dôvodne.

Navrhovateľka v prvom rade svoju neúčast' na pojednávaní faxom zo dňa 16.6.2008 ospravedlnila s tým, že trvá na odvolaní a súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti. Poukázala na to, že v exekučnej veci Ex 257/2007 došlo k upusteniu od vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti a zriadením exekučného záložného práva.

Navrhovateľka v treťom rade neúčast' na pojednávaní faxom zo dňa 16.6.2008 ospravedlnila a súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti. Uviedla, že odporca bol informovaný o tom, že exekúcia sa neuskutoční.

Právna zástupkyňa odporcu navrhla rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť, nakoľko odporca rozhodol v súlade so zákonom.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy.

Podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250q ods. 2 O.s.p. o opravnom prostriedku rozhodne súd rozsudkom, ktorým preskúmané rozhodnutie buď potvrdí, alebo ho zruší a vráti na ďalšie konanie. Ustanovenie § 250j ods. 5 platí obdobne.

Z administratívneho spisu odvolací súd zistil, že 18.6.2007 bol podaný návrh na vklad záložného práva na základe zmluvy zo dňa 18.6.2007 o zriadení záložného práva medzi D. B. S. a.s. ako záložným veriteľom a Ing. P. P. a manželkou M. ako záložcami ohľadne nehnuteľnosti vedenej na LV č. X. kat. územie L., bytu č. X. na P., vchod č. X. na II. poschodí v bytovom dome súp. č. X. na pozemku parc. č. X. a k nemu prináležiaceho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu na pozemku parc. č. X. zastavané plochy a nádvoría o výmere 501m<sup>2</sup> vo veľkosti 8193/287972 v BSM záložcov. Dňa 4.7.2007 bolo doručené správne orgánu upovedomenie o začatí exekúcie č. Ex 257/2007 zo dňa 18.6.2007, v ktorom súdny exekútor upovedomuje povinnú Ing. M. P., že sa vykoná exekúcia predajom nehnuteľností a zriadením exekučného záložného práva. Správa katastra túto listinu zapísala do časti B listu vlastníctva pod položkou Vz 1745/2007 dňa 9.7.2007. Dňa 15.8.2007 bol správe katastra doručený exekučný príkaz č. Ex 257/2007 na zriadenie záložného práva k nehnuteľnosti. Na základe tohto príkazu správa katastra do listu vlastníctva č. X. vpísala obmedzujúcu poznámku a s prihliadnutím na tento zápis návrh na vklad dňa 21.9.2007 napadnutým rozhodnutím zamietla.

Podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky Slovenská republika je právnym štátom. Neoddeliteľným atribútom právneho štátu je právna istota a spravodlivosť (pozri nálezy Ústavného súdu SR napr. I. ÚS 17/99, I. ÚS 54/02).

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktoré ustanoví zákon.

Navrhovatelia uzavreli v danom prípade záložnú zmluvu podľa § 552 Občianskeho zákonníka na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva veriteľa (navrhovateľa v 1. rade). Ako sa zabezpečuje pohľadávka zálohou vecí alebo práva, je upravené v časti o vecných právach Občianskeho zákonníka. Záložné právo vzniká na základe písomnej zmluvy, schválenej dedičskej dohody alebo zo zákona. Záložné právo vzniká, ak ide o nehnuteľnosť, vkladom do katastra nehnuteľností (§ 151b ods. 1, 2 OZ). Záložná zmluva musí byť uzavretá v písomnej forme medzi záložcom a záložným veriteľom. Na vznik zmluvného záložného práva samotná zmluva ešte nepostačuje, lebo zákon vyžaduje pri nehnuteľnostiach jej vklad do katastra nehnuteľností. Až týmto vkladom (podľa zákona č. 162/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov) vznikne záložné právo k takto založenej nehnuteľnosti. Zápis vkladu do katastra nehnuteľností tu má konštitutívny charakter.

Exekútor poverený vykonaním exekúcie upovedomí povinného i oprávneného o začatí exekúcie, prípadne o spôsobe jej vykonania a o predbežných trovách exekúcie; povinného vyzve, aby uspokojil pohľadávku oprávneného, alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky, zakáže povinnému, aby odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie nakladal so svojim majetkom, ktorý podľa ustanovení tohto zákona podlieha exekúcii. Exekútor upovedomí povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania pred vydaním exekučného príkazu. Exekútor poverený vykonaním exekúcie upovedomí oprávneného i povinného o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti a označí nehnuteľnosť, ktorej sa exekúcia týka, oprávneného požiada o udelenie súhlasu podľa § 134 ods. 1 Exekučného poriadku, zakáže povinnému, aby nehnuteľnosť previedol na niekoho iného, alebo aby ju zaťažil, uloží povinnému, aby do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie oznámil exekútorovi, či a kto má k nehnuteľnosti predkupné právo s poučením, že pri neoznámení zodpovedá za škodu tým spôsobenú. Upovedomenie o začatí exekúcie doručí exekútor okrem oprávneného a povinného aj spoluvlastníkom a osobám, ktoré majú k nehnuteľnosti predkupné alebo iné vecné právo, správe katastra nehnuteľnosti, daňovému úradu, správe finančnej kontroly a obci, v ktorej obvode je nehnuteľnosť, ako aj obvodnému úradu, v ktorého obvode je bydlisko povinného. Okrem toho sa upovedomenie o začatí exekúcie vyvesí na úradnej tabuli exekútora až do vyvesenia dražobnej vyhlášky (pozri zák. č. 233/1995 Z. z. – ďalej len Exekučný poriadok - §§ 47 ods. 1, 2 a 135 ods. 1, 2). Exekútor poverený vykonaním exekúcie po uplynutí lehoty na vznesenie námietok proti exekúcii alebo po tom, keď sa mu doručí právoplatné rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli, vydá exekučný príkaz. Exekučným príkazom sa rozumie príkaz na vykonanie exekúcie niektorým zo spôsobov ustanovených týmto zákonom. Exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na

vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti) po uplynutí lehoty na vznesenie námietok proti exekúcii alebo po tom, keď mu bolo doručené rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli (§ 50). Exekučný príkaz sa doručí oprávnenému, povinnému, spoluvlastníkovi a osobám, ktoré majú k nehnuteľnosti predkupné alebo iné vecné právo, správe katastra nehnuteľnosti, daňovému úradu, správe finančnej kontroly a obci, v ktorej obvode je nehnuteľnosť, ako aj obvodnému úradu, v ktorého obvode je bydlisko povinného. Povinnému, osobám, ktoré majú k nehnuteľnosti predkupné alebo iné vecné právo, a katastrálnemu úradu sa doručí do vlastných rúk (pozri §§ 52 ods. 1, 2 137 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekučné záložné právo možno zriadiť, len ak sa preukázalo, že nehnuteľnosť je vo vlastníctve povinného. Pre poradie exekučného záložného práva je rozhodujúci čas jeho zápisu do katastra nehnuteľnosti podľa osobitných predpisov. Pre poradie medzi viacerými exekučnými záložnými právami zriadenými exekútorom pre jednotlivé pohľadávky je rozhodujúci čas, keď došiel exekútorovi návrh na zriadenie exekučného záložného práva. Ak došlo niekoľko návrhov zároveň, majú záložné práva rovnaké poradie. Ak sa pre vymáhanú pohľadávku zriadilo zmluvné záložné právo skôr, poradie exekučného záložného práva sa riadi poradím tohto zmluvného záložného práva (pozri §§ 170, 171 ods. 1, 2 Exekučného poriadku).

Podľa § 39 ods. 1, 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) na základe oznámenia súdu alebo iného štátneho orgánu alebo na návrh veriteľa, prípadne dlžníka, správa katastra zapíše poznámku do katastra o začatí konania o výkone rozhodnutia predajom nehnuteľnosti, o vyhlásení konkurzu proti vlastníkovi nehnuteľnosti, o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti a začatí vyvlastňovacieho konania, ako aj o začatí konania o právach k nehnuteľnostiam, ktoré musí určiť súd alebo osvedčiť notár. Na základe právoplatného rozhodnutia alebo na základe osvedčenia podľa odseku 1 správa katastra zruší zápis poznámky.

Podľa § 43 písm. c) katastrálneho zákona správa katastra vykoná zápis podľa § 41 dňom, keď boli splnené podmienky na zápis poznámky.

Kataster slúži ako aj informačný systém, najmä na ochranu práv k nehnuteľnostiam, na daňové účely a poplatkové účely, na oceňovanie nehnuteľností, pôdneho fondu a lesného pôdneho fondu, na tvorbu a ochranu životného prostredia, na ochranu nerastného bohatstva, na ochranu národných kultúrnych pamiatok a ostatných kultúrnych pamiatok ako aj chránených území a prírodných výtvorov a budovanie ďalších informačných systémov o nehnuteľnostiach (§ 2 katastrálneho zákona).

V zmysle § 5 ods. 1 katastrálneho zákona vklad je úkon správy katastra; vkladom vzniká, mení sa alebo zaniká právo k nehnuteľnostiam.

Podľa § 28 ods. 1, 2, 3 katastrálneho zákona práva k nehnuteľnostiam zo zmlúv uvedené v § 1 ods. 1 sa zapisujú do katastra vkladom, ak tento zákon

neustanovuje inak. Práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1 vznikajú, menia sa alebo zanikajú vkladom do katastra, ak tento zákon neustanovuje inak. Právne účinky vkladu vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia správy katastra o jeho povolení.

Konanie o povolení vkladu sa začína na návrh účastníka konania (§ 30 ods. 2 katastrálneho zákona).

Podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona správa katastra preskúma platnosť zmluvy, a to najmä oprávnenie prevodcov nakladať s nehnuteľnosťou, či je úkon urobený v predpísanej forme, či sú prejavy vôle hodnoverné, či sú dostatočne určité a zrozumiteľné a či zmluvná voľnosť, prípadne právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené. Podľa ods. 2 § 31 katastrálneho zákona pri rozhodovaní o povolení vkladu prihliada správa katastra aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

Podľa § 31 ods. 3 citovaného zákona, ak sú podmienky na vklad splnené správa katastra vklad povolí; inak návrh zamietne. Ak sú podmienky na vklad splnené len v časti návrhu a ak je to účelné, správa katastra môže rozhodnúť len o časti návrhu.

Podľa § 36b ods. 2 vyhlášky Úradu geodézie, kartografie a katastra SR č. 79/1996 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon NR SR o katastri nehnuteľností a zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, pri skúmaní platnosti zmluvy sa zisťuje, či právny úkon svojim obsahom alebo účelom neodporuje zákonom, alebo či ho neobchádza, alebo či sa neprieči dobrým mravom a to najmä, či

- a) účastník bol spôsobilý na právne úkony,
- b) účastník nespôsobilý na právne úkony bol zastúpený zákonným zástupcom alebo iným zástupcom,
- c) za právnickú osobu konal oprávnený zástupca,
- d) zmluva, ktorej účastníkom je osoba, ktorá nemôže písať alebo čítať, bola uzavretá vo forme notárskej zápisnice,
- e) v zmluve ide skutočne o písomné prejavy vôle osôb v nej uvedených s osobitným zreteľom na tých, ktorých právo na jej základe zaniká alebo sa obmedzuje,
- f) uzavretiu zmluvy účastníkov nie sú na prekážku okolnosti, ktoré bránia nakladaniu s nehnuteľnosťou, a či k právnomu úkonu účastníka, ktorý je obmedzený pri disponovaní s nehnuteľnosťou, prípadne k zmluve ako celku bol udelený potrebný súhlas.

Z vyššie citovaných ustanovení je zrejmé, že správa katastra musí o návrhu navrhovateľov na vklad rozhodnúť podľa skutkového a právneho stavu existujúceho v čase rozhodnutia o návrhu na vklad, ako to bolo aj v prejednávacom prípade. Pri rozhodovaní o tomto návrhu (teda po jeho podaní až do rozhodnutia o ňom) musí

správa katastra skúmať, či tu nastali skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu, resp. ktoré bránia návrhu na vklad.

Pokiaľ vkladom a záznamom sa do katastra nehnuteľností vyznačuje vznik, zmena alebo zánik vecných práv (u vkladu s právotvornými účinkami; u záznamu zápis len deklaruje taký vecnoprávny vzťah), poznámka slúži k signalizácii skutočností, ktoré sa dotýkajú zmluvnej voľnosti nositeľa oprávnení zapísaného v katastri nehnuteľností alebo ktorými je do určitej miery oslabený princíp publicity existujúcich zápisov. Poznámka jednak signalizuje katastrálnemu úradu určité skutočnosti, ktoré „pro futuro“ môžu mať právnu relevanciu na dotknutý zápis v katastri nehnuteľností, resp. na práve prebiehajúce vkladové konanie. Ďalej poskytuje informáciu aj pre verejnosť, pretože každý kto mieni uzavrieť zmluvu týkajúcu sa vecných práv k nehnuteľnostiam evidovaných v katastri nehnuteľností, má možnosť aktuálne z výpisu z katastra nehnuteľností zistiť aké prípadné obmedzenia sa evidujú vo forme poznámky, na tú ktorú nehnuteľnosť. Poznámka má teda len deklaratórny charakter a nezapisuje sa ňou právo k nehnuteľnostiam. Keďže teda pri poznámke nejde o zápis práva, podľa § 43 písm. c) katastrálneho zákona, správa katastra vykoná zápis poznámky dňom, keď boli splnené podmienky na jej zápis (teda hneď, ako jej bolo doručené oznámenie súdneho exekútora o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti), uplatnenie zásady priority podľa § 41 ods. 2 katastrálneho zákona vo vzťahu medzi zápisom poznámky o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti a zápisom určitého práva k nehnuteľnosti na základe návrhu na vklad vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam potom stráca význam. V prípade poznámky o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti bude táto informácia signalizovať, že po doručení tohto rozhodnutia exekútora nesmie povinný nakladať so svojím majetkom vrátane nehnuteľnosti a majetku patriacich do jeho BSM, vyjmúc bežných obchodných činností, uspokojovania základných životných potrieb, udržiavania a správy majetku s tým, že právny úkon, ktorým povinný poruší túto povinnosť je zo zákona neplatný. Samotná poznámka uvedená na liste vlastníctva nespôsobuje obmedzenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, avšak môže mať vplyv na prípadné vkladové konanie v tom zmysle, že katastrálny úrad s ohľadom na riešenie predbežnej otázky vkladové konanie preruší, ak nie sú dané podmienky pre zamietnutie vkladového návrhu z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 katastrálneho zákona, resp. § 36b ods. 2 vyhlášky, a to napr. že by oprávnenie vlastníkov nakladať s nehnuteľnosťou bolo obmedzené.

Z doteraz vykonaného dokazovania sa javí, že v čase uzavretia záložnej zmluvy záložcovia nemali na základe začatého exekučného konania obmedzené právo nakladania s predmetnou nehnuteľnosťou. Zo zákona teda úkon (uzavretie záložnej zmluvy) nie je neplatný. Po vydaní a doručení upovedomenia o začatí exekúcie exekútorom síce nastali obmedzenia pre navrhovateľov v 2. a 3. rade pri nakladaní s predmetnou nehnuteľnosťou, ale to bolo už po tom, čo oni sami predmetný úkon týkajúci sa nehnuteľnosti vykonali a už bol podaný aj návrh na vklad predmetnej zmluvy. Bolo teda zo strany odporcu predčasné návrh za týchto dôvodov zamietnuť, pretože ak neexistujú iné zákonné dôvody na zamietnutie návrhu (ako napr. či zmluva je určitá, zrozumiteľná atď. – ktoré okolnosti pravdepodobne

správny orgán neskúmal) javí sa vhodnejšie vkladové konanie prerušiť a vyčkať na právoplatné ukončenie exekučného konania.

K námietke navrhovateľov, že odporca nerozhodol o ich návrhu na vklad v zákonnej lehote, je potrebné uviesť, že sa nejednalo o takú vadu konania, ktorá by mohla mať za následok nezákonnosť rozhodnutia odporcu, a preto túto námietku nepovažuje odvolací súd za dôvodnú.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že nie sú tu podmienky na potvrdenie alebo zrušenie napadnutého rozsudku krajského súdu, pretože súd prvého stupňa mal z dôvodov uvedených v tomto rozsudku napadnuté rozhodnutie odporcu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil (§ 220 O.s.p.) tak, že zrušil rozhodnutie odporcu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O náhrade trov konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v súlade s §§ 246c, 224 ods. 1 a 2, 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 151 ods. 1 a 2 O.s.p..

Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 a 2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná, a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovatelia v konaní pred súdom mali plný procesný úspech. Náhradu trov konania však v súlade s vyššie uvedeným zákonným ustanovením si nevyčísli, preto odvolací súd navrhovateľom náhradu trov konania nepriznal. Odporca v konaní procesný úspech nemal, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 16. júna 2008

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová